Витебскъ. Тридцатый годъ. 15 февраля 1903 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 4.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ:

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 31-го минувшаго января, на сопричисленіе за 50-лѣтнюю службу къ ордену *Владиміра 4-й степени* священниковъ церквей: села Митковичъ, Полоцкаго уѣзда, Николая *Мацкевича* и Стайкинской Михайловской, Витебскаго уѣзда, Гавріила *Жданова.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 31 минувшаго января, на награжденіе за 50-лѣтнюю службу *золотыми медалями съ надписью „за усердіе", для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церквей: села Оболи, Городокскаго уѣзда, Степана *Королева*, Спасо-Преображенской соборной, гор. Лепеля, Петра *Піучевскаго*, и села Камень, Лепельскаго уѣз., Александра *Очепсновича.*

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціей Его Преосвященства отъ 28 января за № 469, вышедшій по прошенію изъ 1 класса Витебской дух. семинаріи, сынъ псаломщика Николай Туринъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Спастыръ, Невельскаго уѣзда.

2) Постановленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства отъ 14 — 29 января 1903 г., за № 18 псаломщикъ Кабищенской церкви Петръ Капутовскій отрѣшенъ отъ должности.

3) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 января за № 490, послушникъ Витебскаго Маркова монастыря Прокофій Ушаневъ назначенъ на вакансію псаломщика въ с. Кабище, Витебскаго уѣзда.

4) Отъ 31 января за № 577, священники Вымнянской церкви Михаилъ Булыгинъ и Боровской—Владиміръ Мицкевичъ, согласно прошенію перваго, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

5) Отъ 8 февраля за № 695, псаломщикъ Ульской, Лепельскаго уѣзда, церкви Ѳеодоръ Городецкій, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика при Витебскомъ Успенскомъ соборѣ.

6) Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 10 февраля за № 701, священникъ Межевской церкви Фотій Садовскій, ради пользы службы, перемѣщенъ на вакансію втораго священника въ м. Освеѣ, Дриссенскаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія извѣщаетъ, что одновременно съ симъ ею сдѣлано распоряженіе о распредѣленіи на Казначейства суммы, ассигнованной по смѣтѣ Св. Синода 1903 г. на содержаніе духовенства Полоцкой епархіи на 1903 годъ (отъ 6 февраля, № 1774).

Въ Витебскую градскую *Петро-Павловскую церковь* Ильею Тарасовымъ *пожертвована* въ 1902 г. бронзовая съ хрустальными украшеніями люстра на 24 свѣчи, цѣною 150 руб. и въ 1901 г. имъ же, Тарасовымъ, пожертвовано 700 руб. на устройство отопленія въ холодной церкви, за что Тарасову выражена благодарность епархіальнаго начальства.

Полоцкая Духовная Консисторія предлагаетъ вниманію духовенства нижеслѣдующее отношеніе на имя Его Преосвященства Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя **Александровича**, отъ 31 декабря 1902 г. за **№ 63**, *о производствѣ сбора пожертвованій въ пользу названнаго Общества.*

Преосвященнѣйшій Владыко! Ознакомившись изъ представленнаго мнѣ отчета о состояніи отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ истекшемъ 190$^{1}/_{2}$ году съ весьма отрадными результатами дѣятельности Витебскаго Отдѣла, прошу Ваше Преосвященство передать мою благодарность всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, споспѣшествующимъ процвѣтанію Отдѣла, особенно же руководителямъ и устроителямъ чтеній о Св. Землѣ, которыя, какъ я замѣтилъ приносятъ особую духовную пользу русскому народу.

При этомъ сохраняю увѣренность, что Ваше Преосвященство и впредь не откажете въ посильномъ развитіи Отдѣла, направляя его къ достиженію задачъ и цѣлей близкаго мнѣ общества, а также обратите должное вниманіе на усиленіе сбора въ недѣлю Ваій, который по Полоцкой епархіи, сравнительно съ предшествующими годами, представляетъ нѣкоторое уменьшеніе.

Одновременно съ симъ, приказавъ доставить изъ канцеляріи общества въ Полоцкую Духовную Консисторію надписи для блюдъ, воззванія и собесѣдованія для производства на всѣхъ службахъ недѣли Ваій 1903 г. разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, я увѣренъ, что Ваше Преосвященство не преминете, въ личное мнѣ одолженіе, сдѣлать зависящее распоряженіе объ успѣшномъ производствѣ сего

сбора во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи на точномъ основаніи правилъ мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный *Сергѣй.*

19-го сего января, рукоположенъ въ санъ священника къ Лиснянской, Дриссенскаго уѣзда, церкви учитель Росицкой церковно-приходской школы Дрисс. у., Александръ Оглоблинъ.

Заштатный священникъ Стефанъ Клементіевъ Конюшевскій 26 декабря 1902 г умеръ.

Заштатный священникъ Долосчанской церкви Лавръ Преферансовъ 15 января сего года умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Витебскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Полоцкой епархіи, что во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Витебской губерніи избраны и Совѣтомъ общества утверждены *уполномоченные* Отдѣла, коимъ Высочайше утвержденными правилами предоставлено: принимать пожертвованія и производить сборы въ пользу О-ва въ районѣ уѣзда. Таковыми уполномоченными состоятъ:

1, въ г. Велижѣ—протоіерей Василій Никифоровскій,

2, въ г. Городкѣ—протоіерей Дмитрій Григоровичъ,

3, въ г. Двинскѣ—протоіерей Петръ Беллавинъ,

4, въ г. Дриссѣ—протоіерей Евстафій Кушинъ,
5, въ г. Лепелѣ—священникъ Филиппъ Лузгинъ,
6, въ г. Люцинѣ—протоіерей Ѳеодоръ Никоновичъ,
7, въ г. Невелѣ—протоіерей Петръ Петровскій,
8, въ г. Полоцкѣ—законоучитель корпуса священ. Николай Околовичъ.
9, въ г. Рѣжицѣ—священникъ Іоаннъ Словецкій,
10, въ г. Себежѣ—протоіерей Романъ Алхимовичъ.

Означеннымъ о.о. уполномоченнымъ изъ отдѣла препровождены брошюры для веденія чтеній о Св. землѣ и палестинскомъ обществѣ, и эти брошюры будутъ у нихъ храниться впредь для названной цѣли. Одновременно разосланы имъ же палестинскіе листки и виды свв. мѣстъ Палестины и востока для безплатной раздачи народу.

Признавая весьма цѣлесообразнымъ устроеніе чтеній и бесѣдъ о св. землѣ въ наступающій постъ св. четыредесятницы, Отдѣлъ приглашаетъ всѣхъ о.о. приходскихъ настоятелей озаботиться полученіемъ отъ о. Уполномоченнаго въ своемъ уѣздномъ городѣ брошюръ для палестинскихъ чтеній (въ видѣ „чтеній“ и „бесѣдъ“ о св. землѣ) и по нѣсколько сотъ листковъ и видовъ св. мѣстъ, для безплатной раздачи народу; а затѣмъ, брошюры, по коимъ ведены будутъ чтенія-бесѣды,—возвратить обратно о.о. Уполномоченнымъ вмѣстѣ съ выписью изъ тетради на запись внѣбогослужебныхъ чтеній: кто именно (самъ священникъ или какое другое лицо) велъ палестинское чтеніе, гдѣ, и при какомъ количествѣ слушателей. Уполномоченные же приглашаются къ содѣйствію самому широкому распространенію палестинскихъ чтеній и бесѣдъ съ народомъ и къ представленію помянутыхъ отчетовъ объ устроенныхъ чтеніяхъ-бесѣдахъ къ 1 мая сего года въ канцелярію Отдѣла.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанницъ училища и духовенства Полоцкой епархіи, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $^8/_{12}$ января 1903 года за № 56 существующій размѣръ платы за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ—по 100 р. въ годъ за каждую съ начала $190^3/_4$ учебнаго года возвышенъ до 125 р. въ годъ, съ предоставленіемъ Правленію училища права отчислять изъ этой платы 25 руб. на хозяйственные расходы по училищу, на учебныя и рукодѣльныя пособія и на больницу.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

I.

Правленіе училища, согласно существу дѣла, общимъ узаконеніямъ и своему журнальному постановленію, заблаговременно доводитъ до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ слѣдующее: 1) прошенія о допущеніи къ экзаменамъ для вновь поступающихъ въ училище дѣтей подаются (лично или почтой) не позже 14 Августа, а прошенія о переводѣ дѣтей изъ другихъ училищъ не позже 10 Августа, т. е. въ указанныя числа прошенія уже должны быть въ правленіи училища; 2) къ прошеніямъ о переводѣ дѣтей изъ другихъ училищъ прилагаются отпускные билеты; къ прошеніямъ о вновь поступающихъ прилагаются документы: о духовныхъ—метрическое свидѣтельство и медицинское свидѣтельство о привитіи мальчику предохранительной оспы, о духовныхъ иноокружныхъ, кромѣ того, письменное обязательство безъ пререканій и своевременно платить въ училище 15 руб. въ годъ за помѣщеніе и 25 руб. въ годъ за право ученья, объ иносословныхъ—метрическое свидѣтельство, медицинское свидѣ-

тельство, увольнительное отъ общества свидѣтельство (если мальчикъ податнаго сословія) или формулярный списокъ отца (если онъ чиновникъ) и удостовѣреніе объ успѣхахъ и поведеніи мальчика (если онъ обучался въ церковно-приходской школѣ)--отъ завѣдующаго школою священника и учителя; *3) прошенія, запоздавшія къ указаннымъ срокамъ, и прошенія безъ документовъ (документы представляются одновременно съ прошеніемъ) не разсматриваются училищнымъ правленіемъ и оставляются безъ удовлетворенія.*

II.

Правленіе училища, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, покорнѣйше проситъ родителей училищныхъ воспитанниковъ немедленно внести деньги за ихъ содержаніе и обученіе въ училищѣ.

III.

О. о. благочинные Витебскаго училищнаго округа благоволятъ озаботиться своевременнымъ взносомъ причитающихся училищу денегъ по разнымъ статьямъ поступленія.

IV.

Учeники училища будутъ отпущены на Пасхальныя вакаціи 28 марта въ пятницу шестой седмицы Великаго поста.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ.

НАУКА ЖИЗНИ.

Вотъ Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ: итакъ, будьте мудры, какъ змѣи, и просты, какъ голуби. (Мѳ. 10 гл. 16 ст.)

Такими словами напутствовалъ Христосъ своихъ учениковъ, отправляя ихъ въ первый разъ на дѣло проповѣди евангельской. Полныя глубокаго житейскаго практическаго смысла, слова эти являются общимъ руководящимъ правиломъ и для каждаго истиннаго Христова послѣдователя, вносящаго въ окружающую жизнь свѣтъ Христова ученія, проводящаго и осуществляющаго въ той средѣ, гдѣ онъ живетъ и работаетъ, божественный идеалъ, указанный Христомъ. Обращаясь къ жизни, мы видимъ съ разительною ясностью, что между мыслью и дѣломъ большая разница, что сказать и сдѣлать—далеко не одинаково легко и удобоисполнимо. Всякій изъ насъ, старающійся отдавать себѣ отчетъ въ своихъ поступкахъ, имѣетъ свой взглядъ на жизнь, свои убѣжденія, свой идеалъ, къ которымъ, какъ къ масштабу, примѣряетъ, прикидываетъ свои поступки, дѣла, изъ которыхъ складывается жизнь человѣка. Но кто изъ насъ не сознавалъ и не сознаетъ, что наши дѣла часто бываютъ далеки отъ нашихъ убѣжденій, и что жизнь наша не можетъ быть названа осуществленіемъ нашего идеала; такая раздвоенность нашей душевной жизни, разладъ между идеаломъ и самой жизнью, составляетъ общее явленіе. Эту душевную неудовлетворенность, сознаніе внутренняго разлада испытывали не одни слабые духомъ, но и всѣ искатели правды, стремившіеся къ нравственному совершенству, ратовавшіе о водвореніи царства мира на землѣ. Даже такой великій гигантъ мысли и духа, какъ апостолъ Павелъ, который исходилъ своими стопами весь современный ему цивилизованный міръ, покоряя Христу

словомъ истины евангельской народы, не различая людей ни въ общественномъ, ни въ матерьяльномъ, ни въ интеллектуальномъ состояніи ихъ, преодолѣвая въ своей проповѣднической жизни всевозможныя препятствія, рѣшавшій своимъ духомъ величайшіе вопросы жизни—соціальнаго, семейнаго и личнаго характера, который съ полнымъ правомъ могъ сказать о себѣ: *„подобни мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу“* (I Кор. 4 гл. 16 ст.),— и тотъ съ сокрушеніемъ сознавался: *„Еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе не обрѣтаю“* (Рим. 7, 18). Конечно, это сознаніе неудовлетворенности, недовольства своею жизнью вытекаетъ изъ величія идеала, который предносится предъ умственнымъ взоромъ стремящихся къ нему. Христіанскій идеалъ безконечно великъ и потому въ этой жизни онъ и неосуществимъ во всей своей полнотѣ. Онъ указанъ въ словахъ Христа: *„Будьте вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“*. (Мѳ. 5, 48). И такъ, вопросъ о томъ, какъ жить, не отступая на дѣлѣ отъ своихъ убѣжденій и оставаясь на каждомъ шагу вѣрнымъ самому себѣ?—вотъ великій вопросъ, надъ рѣшеніемъ котораго томятся лучшіе люди, искатели правды, предъявляющіе одинаково строгія требованія какъ къ ближнимъ, такъ и къ себѣ лично. Нашъ Божественный Учитель, Христосъ, предлагая намъ свой Божественный идеалъ—безконечнаго совершенствованія (Мѳ. 5, 48), даетъ въ то же время и прямое, опредѣленное рѣшеніе вопроса, какъ намъ жить, чтобы осуществлять, насколько то возможно, въ этой жизни, данный имъ идеалъ (Мѳ. 10,16). Изъ предупрежденія Христа—*„вотъ Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ“*, мы видимъ, что предстоявшая миссія апостоловъ носила характеръ опасной борьбы, какъ въ другой разъ Христосъ прямо сказалъ ученикамъ: *„Остерегайтесь людей, ибо они будутъ отдавать васъ въ судилища и въ синагогахъ своихъ будутъ бить васъ, и поведутъ васъ къ правителямъ и царямъ за Меня, для свидѣтельства предъ ними и язычниками“* (Мѳ. 10, 17).

Но и жизнь человѣческую, какъ и жизнь вообще, по справедливости называютъ борьбой. Постоянныя столкновенія съ людьми, съ которыми мы связаны или по службѣ, или по матерьяльнымъ расчетамъ, или по общественному положенію, самая переплетенность нашихъ личныхъ склонностей, вытекающихъ изъ нашей зараженной

грѣхомъ природы, съ нашими обязанностями, налагаемыми на насъ обществомъ и семьей, разнообразіе положеній, въ какихъ можетъ очутиться человѣкъ въ своей жизни,—все это вызываетъ человѣка на внутреннюю и внѣшнюю борьбу, гдѣ ему приходится считаться и со своими склонностями и съ интересами ближнихъ. Въ этомъ то жизненномъ водоворотѣ теряются и гибнутъ не только дорогія душѣ убѣжденія и взгляды, но и человѣческія жизни и нужно громадное умѣнье и энергія, чтобы вынести свой идеалъ послѣ длиннаго ряда житейскихъ бурь и битвъ такимъ, какимъ мы получили его отъ своего Божественнаго Учителя. Есть такіе робкіе душой люди, которые, видя всю трудность борьбы съ жизнью и не имѣя къ тому охоты, говорятъ: „не стоитъ бороться съ окружающей насъ средой, среда заѣдаетъ человѣка; въ борьбѣ этой только замараешься житейской грязью. Лучше, поэтому, жить самому по себѣ, оставаясь въ общемъ потокѣ жизни постороннимъ человѣкомъ“. Такая щепетильность въ жизни совершенно неумѣстна. Отказываться отъ участія въ жизни, отъ житейской борьбы,—это значитъ быть тѣмъ малодушнымъ и своенравнымъ рабомъ, который закапываетъ свой талантъ въ землю, чтобы не имѣть никакихъ заботъ и огорченій, или тѣмъ работникомъ, который, опасаясь не перенести тяготы и зноя лѣтняго рабочаго дня, предпочитаетъ оставаться празднымъ на городской площади.

Мы имѣемъ прямое назначеніе жить и бороться. Жизнь, по мѣткому выраженію одного мыслителя, не праздникъ, а рабочая пора, природа не храмъ, а мастерская и человѣкъ въ ней—работникъ. Какъ практическое руководство къ проповѣднической дѣятельности, Христосъ далъ своимъ апостоламъ правило: „*Будьте мудры, какъ змѣи и просты, какъ голуби*“ (Мѳ. 10, 16). И такъ, чтобы проводить въ жизни данное намъ Христомъ ученіе, мы должны соединять въ себѣ и проявлять въ своей практической дѣятельности мудрость змѣи и въ то же время простоту голубя. Если каждая работа требуетъ умѣнья и навыка, то тѣмъ болѣе жизнь, какъ вѣчная работа человѣка, требуетъ этого умѣнья. Умѣнье жить, практика жизни—это и есть та змѣиная мудрость, опытность, о которой говоритъ Христосъ.

Въ нашей обыденной жизни понятіе о житейской практичности слишкомъ искажено и опошлено, и человѣкомъ практическимъ на-

зываютъ обыкновенно такого, который и цѣли преслѣдуетъ узкокорыстныя и средства для достиженія ихъ употребляетъ низкія, не прислушиваясь къ голосу совѣсти и не признавая обязательности для себя нравственнаго закона, хотя и оставаясь наружно на точкѣ законности. Темныхъ дѣльцовъ, умѣющихъ концы прятать въ воду, называютъ практичными людьми, а житейскую неопытность поставляютъ себѣ въ заслугу. Но неопытность, незнаніе жизни, человѣку—существу религіозно-нравственному, обязанному вносить въ жизнь истинный свѣтъ, чтобы онъ свѣтилъ предъ всѣми людьми,—ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть поставлено въ заслугу. Быть практичнымъ въ подлинномъ смыслѣ слова значитъ—умѣть исполнять задуманное при наименьшей тратѣ энергіи на работу, умѣть приложить свои силы къ дѣлу. Истина, что при всякой работѣ нужно, кромѣ силы, энергіи, еще умѣнье, которое дается постепенной наукой, ясна до очевидности. Къ сожалѣнію, только въ приложеніи къ работѣ всей жизни человѣка въ ея непрерывномъ теченіи истина эта является новостью, и не всѣ еще до сихъ поръ знаютъ, что искусству жизни такъ же слѣдуетъ учиться, какъ и всякому ремеслу.

Чтобы жить и нравственно преуспѣвать въ жизни, прежде всего нужно устроить жизнь свою такъ, чтобы время жизни для насъ было, насколько то возможно, легко и удобоносимо. Въ этомъ дѣлѣ насъ руководитъ нашъ Учитель жизни, Христосъ. И ученіемъ Своимъ и примѣромъ, Онъ говоритъ: *„Пріидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ; возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ, и найдете покой душамъ вашимъ, потому что иго Мое благо и бремя Мое легко“*, (Мѳ. 11 гл. 28—30 ст.). Далѣе, христіанинъ по евангельскому ученію долженъ носить въ себѣ свѣтъ ученія Христова не для себя только, но и для всѣхъ людей, его окружающихъ, т. е. передавать это ученіе другимъ. *„Такъ*, говоритъ Христосъ, *да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго* (Мѳ. 5, 16).

Возьмемъ опять примѣръ ап. Павла и посмотримъ: какими пріемами руководился онъ, разнося свѣтъ Христова ученія среди современниковъ?—О своей проповѣднической дѣятельности онъ говоритъ; *„Я былъ всѣмъ для всѣхъ, чтобы всѣхъ пріобрѣсти“* (1. Кор. 9, 22).

Въ своемъ геніальномъ проникновеніи жизни человѣческой, просвѣтленномъ и укрѣпленномъ божественной благодатью, онъ входилъ въ положеніе людей, онъ видѣлъ ихъ слабости, заблужденія, сознавалъ, что многіе изъ этихъ недостатковъ порождены единственно ихъ невѣжествомъ, умственной неразвитостью, сознавалъ, что въ такомъ состояніи люди не могутъ отрѣшиться отъ этихъ заблужденій, такъ какъ привыкли считать ихъ обязательными для себя истинами, а потому, какъ опытный учитель и воспитатель снисходилъ къ слабостямъ людей и оставлялъ ихъ до времени. Онъ, какъ извѣстно, обрѣзалъ ученика своего Тимоѳея, который по его порученію проповѣдовалъ евангеліе евреямъ разсѣянія, строго придерживавшимся закона Моисеева. Въ данномъ случаѣ великій Апостолъ нисколько не отступалъ отъ примѣра своего Божественнаго Учителя. Христосъ, пришедши въ міръ, чтобы дать людямъ новый, совершенный законъ добровольно подчиняется закону обветшавшему,—принимаетъ обрѣзаніе, крещеніе отъ Іоанна, вкушаетъ ветхозавѣтную пасху и Іоанну, который отказывался, было, крестить его, говоритъ: *„Намъ нужно исполнить всякую правду“* (Мѳ. 3, 15). Такъ и опытный учитель, приступая къ обученію ввѣренныхъ ему учениковъ, снисходитъ до ихъ міропониманія, чтобы быть понятнымъ для ихъ ума, и уже затѣмъ, постепенно, развивая ихъ умъ, возводитъ ихъ по ступенямъ человѣческаго знанія на тотъ уровень умственнаго развитія, на которомъ стоитъ самъ.

Тутъ для насъ много назидательнаго. Прежде всего мы поучаемся отсюда духу терпѣнія и снисхожденія. Мы должны съ уваженіемъ относиться къ чужому убѣжденію, хотя бы оно было ложно, потому что человѣкъ живетъ этимъ убѣжденіемъ и привыкъ уважать его. Желая побѣдить человѣка правотою своихъ мыслей, своего міропониманія, мы не должны порицать его взгляды и убѣжденія и прибѣгать къ насилію, потому что это было бы равносильно тому, если бы мы стали порицать и укорять дѣтей за ихъ дѣтскій взглядъ на вещи. Убѣжденія вырабатываются съ годами жизнью, и старыя могутъ быть замѣнены новыми опять-таки подъ вліяніемъ самой жизни. И неправомыслящій, живущій съ нами рядомъ, съ теченіемъ времени, видя наше правое упованіе и жизнь по вѣрѣ, начинаетъ постепенно убѣждаться въ нашей правотѣ и прославляетъ Отца нашего Небеснаго,

присоединяясь къ Его послѣдователямъ. Этотъ живой примѣръ дѣйственнѣе всѣхъ словъ и книгъ, которыя остаются мертвыми для слушателей чаще всего потому, что они мертвы и въ устахъ проповѣдниковъ.

Кромѣ змѣиной мудрости Христосъ говоритъ еще о голубиной простотѣ, какъ необходимомъ качествѣ своихъ послѣдователей.

Голубиная простота—качество прямо противоположное змѣиной мудрости, т. е. житейской опытности, осторожности. Голубиная простота—это полнѣйшая довѣрчивость, подобная той, которая бываетъ у совершенно неопытныхъ, невинныхъ дѣтей въ ихъ младенческомъ состояніи. Подобно тому, какъ всякое познаніе порождаетъ въ человѣкѣ сомнѣніе, такъ и полнѣйшая неопытность, невинность сопутствуетъ совершеннѣйшей вѣрѣ. Голубиная простота должна всегда сопутствовать нашей змѣиной мудрости въ общежитіи съ людьми. Каждому изъ насъ извѣстно, что самая симпатичная черта человѣка въ обращеніи его съ ближнимъ—это простота, довѣрчивость. Вѣдь малыя дѣти, которыя, конечно, намъ больше нравятся, чѣмъ взрослые, привлекаютъ насъ больше всего несомнѣнно своей голубиной простотой.

Пожалуй, съ перваго взгляда покажется, что простота, довѣрчивость не возможна для человѣка, искушеннаго жизнью и уже пріобрѣтшаго и нѣкоторую змѣиную мудрость, житейскую опытность. Что дѣти просты и довѣрчивы, такъ это вполнѣ естественно. Они не знаютъ еще, что такое добро и что зло; для нихъ всѣ люди хороши и міръ, какъ родительскій домъ, прекрасенъ. Но мы, взрослые, знаемъ, что „міръ во злѣ лежитъ", что часто братъ продаетъ брата и люди руководятся корыстнымъ расчетомъ чаще, чѣмъ братской любовью, что человѣкъ подстерегаетъ, какъ хищный звѣрь, ближняго, радуется его несчастью и строитъ на его погибели свое благосостояніе. Да, дѣйствительно, странно при такомъ положеніи вещей быть простымъ, какъ голубь. Мы видимъ, что, чѣмъ больше человѣкъ терпитъ въ жизни неудачъ, несчастій, обидъ отъ ближнихъ, тѣмъ болѣе становится замкнутымъ въ самомъ себѣ, подозрительнымъ; въ каждомъ человѣкѣ онъ склоненъ усматривать не ближняго, не брата, а обидчика. Голубиная простота для забитаго бѣдняка непозволи-

тельная роскошь, за которую постоянно можно поплатиться. Въ нынѣшній вѣкъ, когда хитрость стала первымъ признакомъ ума и каждый, какъ говорятъ, „держитъ ухо востро“ и „себѣ на умѣ“,— простые люди какъ-то перевелись: „очень ужъ для нихъ трудное время пришло!“ На людей простыхъ теперь смотрятъ, какъ на глупыхъ и о человѣкѣ довѣрчивомъ, простомъ, выражаются, что „онъ съ глупинкой“, что „у него въ головѣ не всѣ дома“, такъ *„душевенъ человѣкъ не пріемлетъ яже духа Божія: юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти зане духовнѣ востязуется* (**1** Кор. 2 гл., 14 ст.). Просты, прямы и откровенны бываютъ чаще всего, какъ замѣтно въ жизни, люди могущественные, которые не находятъ нужнымъ открывать свои намѣренія, потому что не боятся встрѣтить въ комъ-либо противодѣйствіе. Дѣйствительно, чтобы быть простымъ съ людьми, нужно не признавать всей силы зла въ этомъ мірѣ, или же имѣть въ виду еще большую силу, на которую бы опираться.

Такую-то силу и имѣютъ послѣдователи Христа въ надеждѣ на постоянную помощь и заступничество Небеснаго Отца. Что именно въ такомъ смыслѣ Христосъ говоритъ о голубиной простотѣ, это видно изъ дальнѣйшихъ словъ его къ ученикамъ: *„Когда будутъ предавать васъ, не заботьтесь, какъ или что сказать, ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать... Не двѣ ли малыя птицы продаются за ассарій? и ни одна изъ нихъ не упадетъ на землю безъ воли Отца вашего; у васъ же и волосы на головѣ всѣ сочтены“* (Мѳ. 10, 19, 29). Послѣдователи Христа всегда должны имѣть дѣтскую вѣру, твердую увѣренность, что на небѣ у нихъ есть Отецъ, который о нихъ заботится, оберегаетъ ихъ на каждомъ шагу, и что, поэтому, во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ опасностяхъ жизни, когда собственными силами спастись невозможно, а со стороны помощи не предвидится, они должны быть такъ же спокойны и самоувѣренны, какъ и всегда. Человѣкъ не всемогущъ. Предоставленный самому себѣ, онъ, при встрѣчахъ съ опасностью, естественно долженъ чувствовать страхъ. А развѣ мало несчастій, ударовъ судьбы выпадаетъ на долю человѣка? Подъ гнетомъ ихъ человѣкъ, если онъ не видитъ надъ собой Высшаго Руководительства, на которое могъ бы опереться духомъ, разочаровывается, теряетъ свою энергію и тяготится жизнью. Нашъ вѣкъ, вѣкъ

суеты и невѣрія, характеризуется именно разочарованностью, пессимизмомъ. Таково естественное слѣдствіе всякой самонадѣянности и невѣрія въ Верховный Авторитетъ, правящій міромъ и каждымъ человѣкомъ.

Современный человѣкъ во всеоружіи своихъ послѣднихъ изобрѣтеній, преодолѣвающій и пространство и время, повелѣвающій законами природы, провозгласилъ себя богомъ и поставилъ единственнымъ предметомъ своего почитанія свой разумъ (Ницше), ниспровергая всѣ нравственные и религіозные законы,—данные Богомъ человѣчеству для его воспитанія,—какъ вещь ненужную, какъ старую одежду, изъ которой человѣкъ уже выросъ. Но къ чему приводитъ это самообожаніе? Человѣкъ, всѣмъ повелѣвающій, ничего надъ собою не признающій, кажется, безпричинно впадаетъ въ разочарованіе, мрачную тоску, видитъ въ жизни одни только страданья, печать какого-то проклятья и старается избавиться отъ самой жизни. Ницше—этотъ типичнѣйшій представитель, точнѣе—выразитель современнаго, обоготворяющаго свой разумъ человѣчества, испытываетъ страшныя душевныя муки, въ концѣ концовъ лишается разума, этой печати Божества, и умираетъ какъ неразумное животное...

Такъ древній Навуходоносоръ, на высотѣ своего міроваго могущества, дерзнулъ было провозгласить съ гордостью свою мощь и власть, какъ плоды своего человѣческаго разума, но въ тотъ же моментъ „нисшелъ съ небесъ Бодрствующій и Святый“, отнялъ у гордаго царя не только его власть, но и разумъ, которымъ онъ хвалился, и превратилъ его въ неразумнаго скота, до тѣхъ поръ, пока онъ не позналъ, что Всевышній владычествуетъ надъ царствомъ человѣческимъ и даетъ его, кому хочетъ.

Только сознаніе Высшаго Руководительства и заступничества можетъ сдѣлать человѣка увѣреннымъ въ успѣшности своего дѣла и внутренно спокойнымъ, можетъ вселить въ него то душевное равновѣсіе, сознаніе оправданія, съ которымъ Апостолъ, приходя къ концу своего земного поприща и озираясь на склонѣ дней на пройденный имъ путь, спокойно, и съ легкимъ сердцемъ говоритъ: *Теченіе сконча҃хъ, вѣру соблюдахъ, тъмъ же и соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ мнѣ въ день онъ праведный Судія не токмо же мнѣ, но и*

всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его“ (2 Тим. 4, 7—8).

Такимъ образомъ, христіанская голубиная простота вытекаетъ не изъ радужнаго, ложнаго представленія о мірѣ, не изъ дѣтской неопытности въ жизни, а изъ сознанія силы, получаемой свыше. И смотритъ поэтому христіанинъ на міръ Божій, на людей, съ непоколебимымъ спокойствіемъ и простотой, такъ какъ твердо убѣжденъ, что Богъ слѣдитъ за его каждымъ шагомъ и, если то будетъ нужно, то и избавитъ отъ всякой опасности. Нечего и говорить, что простота сильно дѣйствуетъ на ближняго, такъ какъ будитъ въ немъ лучшее качество души—общеніе въ братскомъ равенствѣ и любви. Простота непосредственно предполагаетъ кромѣ твердой вѣры въ Бога и надежды на Его всемогущее заступничество, еще и вѣру въ человѣческое достоинство и надежду на его добрыя качества души. Подобно тому, какъ скрытность и подозрительность, когда человѣкъ въ ближнемъ видитъ врага, естественно вооружаетъ и другого, такъ и простота и довѣрчивость, когда человѣкъ приступаетъ къ ближнему, какъ къ брату, вызываетъ отвѣтное чувство—благорасположеніе. Въ сущности только люди простые, довѣрчивые являются, такъ сказать господами положенія въ жизни,—они избавлены отъ кошмара постоянной суетности и безпокойства, которыми страдаютъ всѣ, усматривающіе въ человѣкѣ опаснаго для себя конкурента.

Е. Л. Спиридовичъ.

Ёлки.

Сезонъ ёлокъ, обыкновенно начинающійся кануномъ праздника Р. Хр. и прерывающійся въ послѣдніе дни масленицы, выражается въ устроеніи не только домашнихъ елокъ „про свой обиходъ“, но и такихъ, которыя имѣютъ общественный характеръ, создаются исключительно „про народъ“.

При всѣхъ вѣстяхъ о елочныхъ праздникахъ мы искренно радуемся, что наши дѣти провели нѣсколько восторженныхъ часовъ. А если дѣти встрѣтились съ елочными дивами впервые въ жизни, мы сугубо радуемся, что лучи культурныхъ дѣяній проникли, наконецъ, въ захолустья, гдѣ доселѣ знали лишь о будничныхъ еляхъ.

Такимъ образомъ въ духовной жизни нашихъ дѣтей, а съ ними въ значительной мѣрѣ и лично нашей, елки занимаютъ далеко не пустое мѣсто; самые же елочные праздники, пріобрѣтя нѣкоторое гражданское полноправіе, входятъ въ жизнь, какъ что-то необходимое. При семъ условіи всякое слово противъ елочныхъ увеселеній является чѣмъ-то по меньшей мѣрѣ—неожиданнымъ. А между тѣмъ и въ наше время слышатся иногда іереміады на тему объ елочныхъ праздникахъ, такъ широко распространенныхъ нынѣ и обѣщающихъ тѣмъ большее распространеніе, чѣмъ дальше они отходятъ отъ городовъ и чѣмъ сильнѣе нашъ родительскій порывъ къ увеселенію дѣтей. Въ настоящей замѣткѣ мы и постараемся познакомить нашихъ читателей съ подобными необычайными воззрѣніями на елочные праздники одного изъ нашихъ собесѣдниковъ, при чемъ считаемъ обязанностью принести свою покаянную за оглашеніе собесѣдническихъ воззрѣній...

Семейная елка 25 декабря прожитаго года была, какъ говорится, въ полной красѣ: горѣли елочныя свѣчи, блестѣли вещи, манили лакомства и подарки; дѣти—въ восторгѣ; возрастные и, въ особенности, родители полны радостью дѣтей!. Подъ увеселительный говоръ гостей нашъ собесѣдникъ заговорилъ:

Какую скорбную подкладку имѣетъ видимая сейчасъ общая радость?. Призадумался ли кто нибудь изъ присутствующихъ объ этой красавицѣ флоры, теперь—увы!—наряженной въ шутовской костюмъ? И что она здѣсь, среди роскошныхъ предметовъ комнатной обстановки?! Точно убогій узникъ, приведенный для допроса. Ея ли чаща, иглистые листья, бугорчатая съ трещинами кора, да слизистая свѣжая смолка привлекаютъ вниманіе, создаютъ восторгъ? Нѣтъ и нѣтъ: свѣтъ отъ свѣчей, побрякушки, бездѣлушки и лакомства—вотъ истинная причина праздничнаго вниманія къ узнику! Завтра же онъ очутится на задворкахъ!

„Я позволилъ себѣ высказаться объ одной лишь сторонѣ елочнаго праздника. Далѣе скажу и о другой. Елка—исконное ли наше празднество? Какъ и самымъ горячимъ устроителямъ „елокъ“, вамъ извѣстно, что оно чужеземное, позаимствованное, искусственно привитое и не менѣе искусственно поддерживаемое: отъ первоисточника осталась лишь формальная сторона, и къ ней сдѣланы додатки, правда,

чисто національнаго характера, въ видѣ гостепріимства, филантропіи, гуманности и др., но какъ хотите, имѣющія корыстную подкладку и приманку для тѣхъ, ради которыхъ создается праздненство. Теперь когда наши дѣти весною и осенью энергично призываются къ древонасажденію, когда имъ вмѣняется въ обязанность материнскій уходъ за деревцомъ ихъ №, на елочныхъ праздникахъ показывается нѣчто другое—безпощадное уничтоженіе юнаго деревца, а чрезъ нѣсколько часовъ печальной его службы—почти презрительное отношеніе къ нему, сказывающееся въ выбросѣ на задворки.

„По моему, расширяющееся съ каждымъ годомъ увлеченіе елочными праздниками, кстати, недостаточно оправдываемыми, только увеличиваетъ безплодную трату столь рѣдѣющей теперь лѣсной красы. Вы знаете какъ трудно зародиться и отрости еловому дереву, какъ трудно въ долгіе сроки жизни подняться до предѣльнаго роста и какъ трудно, наконецъ, удовлетворить многообразнымъ экономическимъ запросамъ: на огражденіе усадьбы и полей, на строительный и подѣлочный матеріалъ, на топливо, на предметъ торговли и промышленности. Зачѣмъ же увеличивать елочными празднествами и безъ того осязательную трату столь полезнаго дерева? Въ погонѣ за елочными праздниками совершенно забывается и то, что эта краса любого мѣста во всѣ времена года, эта чащная и потому вѣрная охрана отъ вѣтровъ и вьюги (зимою) выдаетъ на часовыя прихоти человѣка исключительно лучшія особи болѣе стройныхъ представителей своего рода. Конечно, для насъ пока-что неуловимо точное количество ежегодно доставляемыхъ въ городъ такихъ отборныхъ деревецъ, но спросъ на елки даетъ право говорить, что за одинъ лишь елочный сезонъ уничтожаются десятки десятинъ краснолѣсья. А вѣдь вслѣдъ за городами, въ подражаніи имъ, ту же потребность въ елочныхъ удовольствіяхъ стараются привить въ мѣстечкахъ и селахъ, и самому отсутствію елочныхъ праздниковъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придается нѣчто въ родѣ порицанія въ нерадивомъ отношеніи къ своему дѣлу заправилъ народныхъ развлеченій. *)

*) Эти слова нашего собесѣдника оправдались самымъ яркимъ образомъ во время составленія настоящей замѣтки: нѣкто г. Сатиръ въ корреспонденціи „Витеб. Губ. Вѣд.“ (№ 12 сего года) дѣлаетъ по адресу сосѣдей презамѣчательное обвиненіе.

„Мнѣ вѣрится, однако, что горячка елочныхъ удовольствій должна же, наконецъ, дойти до предѣловъ, должна не остановиться только, но и отойти въ область преданій, подобно тому, какъ туда отошли на нашей памяти скоморошество съ медвѣдями и, позднѣе того, обставленіе цѣлымъ лѣсомъ дорогихъ лиственницъ нашихъ домовъ снаружи и внутри во дни Св. Пятидесятницы. Вѣдь это традиціонное зеленѣніе домовъ считалось на столько необходимымъ, что цѣлые обозы лиственницъ въ первой весенней красѣ, въ красѣ роста, тянувшіеся въ города, мѣстечки и села въ канунъ „зеленыхъ праздниковъ", далеко не удовлетворяли спроса, и тогда, какъ теперь при спросѣ на елки, были свои обвинители по адресу тѣхъ, кто не могъ или не хотѣлъ зеленить своихъ домовъ. Когда же раздалось ограничительное по сему предмету слово, тогда нашелся и исходъ изъ горячечнаго по традиціямъ зеленѣнія домовъ: вмѣсто цѣльныхъ лиственныхъ деревецъ оказалось вполнѣ достаточнымъ украшеніе нашихъ жилищъ лишь сучьями и вѣтвями лиственницъ съ дополненіемъ къ нимъ подходящихъ травъ и цвѣтовъ. Вѣрю и уповаю, что и безсмѣнно зеленая елка не замедлитъ попасть подъ соотвѣтственную защиту и, по крайней мѣрѣ, ей дадутъ возможность возродиться въ дерево, а тѣмъ временемъ протекутъ десятилѣтія, въ которыя елки будутъ нести въ экономіи природы свою многополезную растительную службу"...

Изъ длинной іеремiады собесѣдника мы постарались привести болѣе существенныя порицанія елочныхъ праздниковъ, по скольку это связывается, скажемъ отъ себя, съ наболѣвшимъ вопросомъ о лѣсоистребленіи вообще и краснолѣсья—въ частности. Предоставляя читателю сдѣлать изъ сего личное заключеніе, до подходящаго случая мы оставляемъ за собою право изложить мирные пути выхода изъ того, что подлежало порицанію нашего собесѣдника, вызвавшему настоящую замѣтку.

N. N.

Епархіальный съѣздъ.

Минувшій январьскій епархіальный съѣздъ долженъ быть отнесенъ, по всей справедливости, къ разряду тѣхъ съѣздовъ, которые оставили по себѣ особую память и у оо. депутатовъ, и на страницахъ исторіи мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеній и свѣчного завода. Мы получили по поводу этого съѣзда три замѣтки, которыя, съ благодарностью, предлагаемъ подъ выше приведеннымъ заглавіемъ:

I.

На съѣздѣ.

Когда при открытіи съѣзда депутаты прибыли въ покои Его Преосвященства для полученія архипастырскаго благословенія на открытіе съѣзда, Владыка замѣтилъ, что въ прежніе годы епархіальные съѣзды не внимательно относились: во 1-хъ, къ представленіямъ духовной семинаріи и женскихъ дух. училищъ, отказывая имъ въ удовлетвореніи настоятельныхъ нуждъ, и, во 2-хъ, къ интересамъ самыхъ церквей, такъ какъ терпѣли въ продолженіе многихъ лѣтъ крайнюю неравномѣрность въ обложеніи церквей % сборомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Выяснивъ это, Владыка предложилъ депутатамъ съѣзда обстоятельно обсудить вопросъ объ изысканіи новаго способа обложенія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, при которомъ тягота налоговъ распредѣлялась бы равномѣрно между всѣми церквами. При семъ Владыка высказалъ желаніе нѣсколько увеличить поступающую отъ церквей сумму, дабы не было основанія отклонять, за недостаткомъ средствъ, просьбы дух. семинаріи и др. учебныхъ заведеній объ отпускѣ денегъ на тѣ или иныя дѣйствительно важныя ихъ нужды. Затѣмъ, указавъ на нѣкоторыя данныя, заставляющія предполагать, что причты и старосты нѣкоторыхъ церквей пріобрѣтаютъ иногда свѣчи не съ епархіальнаго свѣчного завода, а изъ частныхъ рукъ, Владыка предложилъ обратить на это особое вниманіе и выработать мѣры къ искорененію такихъ злоупотребленій. Въ заключеніе, Владыка преподалъ нѣкоторыя указанія касательно дѣятельности съѣзда и, пожелавъ наилучшаго успѣха въ занятіяхъ, благословилъ всѣхъ депутатовъ.

Этимъ своимъ словомъ Владыка сразу заставилъ оо. депутатовъ съ полнымъ интересомъ войти въ предстоявшее дѣло.

Мы не будемъ касаться подробностей вопроса объ избраніи предсѣдателя. Скажемъ только, что закрытою баллотировкой были избраны: протоіерей Ѳеодоръ Никоновичъ—предсѣдателемъ и священникъ Константинъ Вышелѣсскій—дѣлопроизводителемъ. По утвержденіи избранныхъ лицъ, приступлено было къ обсужденію вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе съѣзда.

Какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе живой обмѣнъ мыслей вызвало предложеніе Его Преосвященства отъ 27 января с. г. за № 427 объ изысканіи новаго способа обложенія церквей. Изъ этого предложенія нѣкоторые депутаты впервые и съ удивленіемъ узнали неравномѣрность обложенія церквей, такъ называемымъ, попуднымъ десятирублевымъ и 12% сборами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Десятирублевый попудный сборъ, какъ извѣстно, служитъ однимъ изъ главныхъ источниковъ къ содержанію духовныхъ училищъ. Вносится онъ, согласно нормѣ 1893 г., за—831 пуд. 33 фун. свѣчъ, въ суммѣ 8318 руб. 25 коп. Между тѣмъ, въ послѣдніе годы епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отпускается свѣчъ въ церкви епархіи и, слѣдовательно, расходуется церквами свыше 1500 пуд. Вслѣдствіе этого, количество свѣчъ, за которое вносится попудный сборъ, въ большинствѣ церквей гораздо меньше количества свѣчъ, дѣйствительно расходуемыхъ и во многихъ церквахъ продается, слѣдовательно, нѣкоторое количество такихъ свѣчъ, за которыя попудный десятирублевый сборъ не уплачивается, а остается въ распоряженіи церкви. Но отношеніе между тѣмъ и другимъ въ разныхъ церквахъ весьма неодинаково. Такъ, по свѣдѣніямъ за 1901 годъ, обложенное попуднымъ сборомъ количество свѣчъ составляло: по Невельскому монастырю—57,5% дѣйствительно проданнаго количества, по Полоцкому Богоявленскому монастырю—71%, по Маркову монастырю—66%, по Витебскому градскому округу—30%, по 1 Велижскому округу—62%, по 1 Городокскому—70%, Двинскому—43%, 1 Дриссенскому—74,5%, 1 Невельскому—50%, 2-му Невельскому—116%, по 3-му Невельскому 123%, Рѣжицкому 48%, 1 Полоцкому 58%, 1 Себежскому 71% и т. д. По отдѣльнымъ церквамъ такая разница еще больше. Такъ, напр.

Полоцкій соборъ вноситъ попудный сборъ только за 19% дѣйствительно проданнаго количества свѣчъ.

Столь же неравномѣрно распредѣленъ между церквами и другой источникъ къ содержанію духовныхъ училищъ, такъ называемый 12% сборъ съ общецерковныхъ доходовъ, хотя въ дѣйствительности этотъ сборъ вовсе не 12%. Такъ въ 1901 году за церкви 1 Витебскаго округа внесено только около 5% чистой свѣчной прибыли и кошельковаго сбора, за церкви 2 Витебскаго округа около 7%, за церкви 3 Витебскаго округа около 10%, 1 Велижскаго округа около 15%, 2 Велижскаго—около 8%, 3 Велижскаго—около 7% и т. д.

Ежегодно 12% сбора (по Витебскому округу 12%, а по Полоцкому 10%) поступаетъ 5616 руб. 31 коп., а всего съ попуднымъ десятирублевымъ сборомъ (8318 р. 25 к.) поступаетъ (5616 р. 31 к.+8318 р. 25 к.=) 13934 руб. 56 коп. Между тѣмъ для удовлетворенія всѣхъ тѣхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя въ послѣднее время ежегодно указывались съѣзду духовенства, требуется приблизительно 16865 руб. 15 к. (т. е. больше на 2930 руб. 59 к.).

Съѣздъ духовенства, въ виду успѣшныхъ операцій епархіальнаго свѣчного завода, призналъ возможнымъ увеличить поступающую отъ церквей сумму (13934 р. 56 к.) до 16865 руб. 15 к., съ тѣмъ, чтобы церкви вносили въ правленія духовныхъ училищъ по 8 руб. отъ каждаго пуда покупаемыхъ свѣчъ, что при 1500 пуд. ежегодно расходуемыхъ свѣчъ, составитъ (1500 п.×8 р,=) 12000 руб., а остальные приблизительно 4865 руб. 15 к должень внести епархіальный свѣчной заводъ, именно изъ прибыли 1902 года 3000 руб. и 1865 р. 15 к. изъ прибыли 1903 года; 12% же сборъ долженъ быть внесенъ лишь за 1903 годъ, а съ 1904 г. уничтожается.

По другимъ постановленіямъ епархіальнаго съѣзда, изъ средствъ свѣчнаго завода, ассигновано: 1000 руб. на миссіонерскія нужды, 1010 р. на нужды дух. семинаріи и женскихъ духовныхъ училищъ и 100 руб. б. редактору „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" В. А. Демидовскому за его долголѣтніе и почти безмездные труды по изданію „Епархіальныхъ Вѣдомостей". Всего же свѣчной заводъ долженъ внести изъ прибыли 1902 года 5110 руб. и изъ прибыли 1903 г. 1865 руб. 15 к.

Такимъ образомъ, заводъ за свое сравнительно недолгое существованіе (съ 1 іюля 1896 г.) уже принесъ весьма значительную пользу удовлетвореніемъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ нуждъ, не говоря уже о содержаніи въ находящейся при немъ богадѣльнѣ 15 бѣдныхъ лицъ духовнаго званія. Казалось бы, что въ виду важнаго значенія свѣчнаго завода для епархіи, все епархіальное духовенство должно было бы съ полнымъ сочувствіемъ относиться къ его дѣятельности и успѣхамъ. Но, къ сожалѣнію, есть основанія утверждать, что настоятели нѣкоторыхъ церквей поощряютъ церковныхъ старостъ къ пріобрѣтенію свѣчъ не изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а отъ частныхъ торговцевъ. Обсудивъ предложеніе Владыки объ указаніи мѣръ къ искорененію такого злоупотребленія, епархіальный съѣздъ высказался за возможно частую ревизію церквей благочинными, обязанными строго слѣдить, чтобы причтами и старостами церквей отнюдь не пріобрѣтались свѣчи помимо епар. свѣчнаго завода. Въ случаѣ же обнаруженія въ церкви чужихъ свѣчъ (безъ штемпеля еп. свѣчнаго завода), привлекать виновныхъ къ строгой отвѣтственности, если только эти свѣчи не окажутся случайными приношеніями богомольцевъ. Между прочимъ, въ виду дошедшихъ слуховъ, что Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь и Велижская Св. Николаевская церковь покупаютъ иногда свѣчи у частныхъ лицъ, съѣздъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, командировалъ въ г.г. Полоцкъ и Велижъ 4-хъ депутатовъ для провѣрки этихъ слуховъ, и донесенія о результатахъ ревизіи Его Преосвященству. О другихъ постановленіяхъ съѣзда, не имѣющихъ столь существеннаго значенія для епархіи, какъ изложенныя, читатели „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ узнаютъ впослѣдствіи— по напечатаніи всѣхъ журналовъ съѣзда. Въ заключеніе, замѣтимъ, что на съѣздѣ всѣмъ депутатамъ предоставлена была полная свобода слова, съ цѣлію всесторонняго разсмотрѣнія вопросовъ. О.о. депутаты съ живымъ интересомъ относились къ дѣламъ съѣзда, постановленія коего являются, поэтому, совмѣстнымъ рѣшеніемъ всѣхъ. Утромъ 30 января занятія съѣзда окончились.

II.

На прощаньи у Владыки.

По рѣшеніи дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшіе на съѣздѣ о.о. депутаты 30 января собрались, по обычаю, въ покояхъ Его Преосвященства проститься съ Архипастыремъ и получить отъ него напутственное благословеніе. Вышедши къ собравшимся, Преосвященный Серафимъ выразилъ желаніе подѣлиться съ ними своими взглядами, намѣреніями и надеждами по управленію епархіею, „такъ какъ, говорилъ Владыка, и недолгою устною бесѣдою иногда лучше, чѣмъ цѣлою книгою, можно выразить, что думаетъ человѣкъ“.

Прежде всего Преосвященный просилъ о.о. депутатовъ быть увѣренными, что онъ относится къ духовенству съ совершеннымъ уваженіемъ и что, поэтому, его вниманіе и его участливость будутъ распространяться на все духовенство одинаково, не смотря ни на должность обращающихся къ нему, ни на возрастъ; что на свое собственное положеніе онъ смотритъ съ точки зрѣнія не правъ, которыя оно даетъ, а съ точки зрѣнія обязанностей; что онъ желаетъ быть среди пастырей епархіи первымъ соработникомъ и потому во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ будетъ относиться къ дѣлу и внимательно и осмотрительно, чтобы не принесть вреда тому, чему самъ служитъ.

Затѣмъ Владыка указалъ, что наиболѣе больное мѣсто Полоцкой епархіи—расколъ и сектантство, что это зло при условіяхъ настоящаго времени, когда съ одной стороны при посредствѣ усовершенствованныхъ путей сообщенія, при посредствѣ телеграфа и печати обмѣнъ мыслей и настроеній сдѣлался весьма легкимъ и совершается съ черезвычайною, раньше неслыханною, быстротою, а съ съ другой стороны среди сельскаго населенія развилась грамотность и вмѣстѣ стремленіе къ болѣе высокимъ интересамъ, чѣмъ забота о насущномъ кускѣ хлѣба,—это зло стало весьма опаснымъ и посему оно налагаетъ на духовенство особыя обязанности и призываетъ его къ особой ревности. Духовенство должно бороться съ расколомъ и сектантствомъ и, если оно мало успѣваетъ въ дѣлѣ обращенія на путь истины раскольниковъ и сектантовъ, то по крайней мѣрѣ должно охранять

своихъ пасомыхъ отъ увлеченія ихъ лжеученіями. Главное средство борьбы—проповѣдь съ обличительнымъ характеромъ: должно разъяснять ложность ученія раскольниковъ и сектантовъ и выяснять отличіе ихъ ученій отъ ученія св. церкви. А чтобы проповѣдь имѣла большій успѣхъ, пастыри должны стараться объ установленіи между ними и прихожанами того мѣстнаго взаимообщенія, которое въ расколѣ и сектантствѣ составляетъ наиболѣе привлекающую сторону. Этого взаимообщенія, судя по примѣру другихъ епархій, въ большинствѣ приходовъ нѣтъ: въ большинствѣ, отношеніе священниковъ, даже къ своимъ ближайшимъ сослуживцамъ—діаконамъ и псаломщикамъ, а равно къ церковнымъ старостамъ и почетнымъ прихожанамъ чисто офиціальное, подобное тому, которое существуетъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ между начальниками и подчиненными, Между тѣмъ, при другихъ болѣе искренныхъ и ласковыхъ отношеніяхъ какъ діаконы и псаломщики, такъ и лучшіе изъ прихожанъ могутъ оказать большую услугу дѣлу миссіи чрезъ популяризацію и распространеніе въ приходѣ тѣхъ мыслей, которыя священникъ проводитъ въ своихъ проповѣдяхъ. Здѣсь нѣсколькими примѣрами изъ жизни Самарской и Грузинской епархіи (прежнихъ мѣстъ своего служенія) Владыка показалъ, какъ много могутъ сдѣлать единичныя личности въ дѣлѣ миссіи и какъ условно то возраженіе, что духовенство, обремененное массою служебныхъ обязанностей, не имѣетъ времени для миссіонерства.

Дальнѣйшія средства борьбы съ расколомъ и сектантствомъ—церковныя школы и церковно-приходскія попечительства. Для успѣха школьнаго дѣла духовенство должно относиться къ дѣтямъ, особенно на урокахъ Закона Божія, съ отеческою сердечностью и ласкою и къ учащимъ въ школахъ всегда участливо, сочувственно, дружески, всячески стараясь облегчить ихъ матеріальное положеніе. Лучшая постановка церковно-школьнаго дѣла прежде всего зависитъ отъ усердія уѣздныхъ отдѣленій, поэтому лица, имѣющія прикосновенія къ дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта, должны стараться объ оживленіи ихъ существованія. Обязанность уѣздныхъ отдѣленій состоитъ, между прочимъ, въ распространеніи среди зажиточныхъ людей и мѣстной интеллегенціи свѣдѣній о церковныхъ школахъ и

привлеченіи ея чрезъ это къ пожертвованіямъ на школы. Въ нашей епархіи отдѣленія этой обязанности далеко не выполняютъ—какъ можно и должно, почему ихъ собственныя средства весьма ограниченны. Захирѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, по моему мнѣнію, имѣетъ своею причиною нежеланіе духовенства допустить мірянъ къ близкому участію и контролю въ дѣлахъ церковнаго хозяйства. Но такое нежеланіе едва ли можетъ быть чѣмъ либо оправдано, ибо по слову Св. Писанія „*во многомъ совѣтѣ, много разума*“, и потому участіе мірянъ въ церковномъ хозяйствѣ можетъ принести только пользу церкви.

Въ заключеніе своей рѣчи Владыка подѣлился съ о.о. депутатами своими предположеніями объ установленіи новаго способа снабженія церквей ризничными и утварными вещами и о реформѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Существующую теперь лавку Св. Владимірскаго братства съ іюля мѣсяца предполагается перенести въ другое болѣе обширное помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ архіерейскаго дома и снабдить ее достаточнымъ выборомъ утварныхъ и ризничныхъ вещей. Желательно, чтобы духовенство отнеслось къ сему сочувственно и на будущее время за всѣмъ необходимымъ для церквей обращалось въ братскую лавку. Тогда вся прибыль, которая теперь переходитъ частнымъ торговцамъ, шла бы на общеепархіальныя нужды и церкви за болѣе низкую плату получали бы лучшій товаръ. Проэктъ предположенной реформы Епархіальныхъ Вѣдомостей былъ прочитанъ по брошюрѣ теперешняго редактора Вѣдомостей Д. И. Довгялло: „Матеріалы для исторіи мѣстной Витебской прессы“.

По окончаніи рѣчи Преосвященнаго, по Его предложенію, нѣкоторые изъ отцовъ депутатовъ высказали свои мысли по поводу услышаннаго здѣсь. Обнаружилось, между прочимъ, что почти всѣ священники проповѣдаютъ неопустительно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, хотя по большей части читаютъ печатныя проповѣди; что требованіе новой инструкціи противораск. комитета для приходскихъ священниковъ—доставлять свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности ежемѣсячно затруднительно, особенно во время великаго поста, что составъ псаломщиковъ въ епархіи не высокъ по нравственному уровню и по образовательному цензу, но тѣмъ не менѣе и плохіе псаломщики, при хорошемъ отношеніи къ нимъ со стороны священника, могутъ

быть полезными въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ; что духовенство сочувствуя реформѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поднимало уже рѣчь объ этомъ и не пожалѣетъ средствъ, лишь бы Епархіальныя Вѣдомости были органомъ мѣстнымъ и интереснымъ.

III.

Впечатлѣнія о. депутата.

(Письмо изъ епархіи).

30 Января окончился Епархіальный Съѣздъ Духовенства Полоцкой епархіи, продолжавшійся четыре дня. На съѣздѣ было въ качествѣ о. о. депутатовъ двадцать семь человѣкъ, изъ коихъ большинство—благочинные, протоіереевъ же было на сей разъ только три человѣка.

Вопросами, рѣшеніемъ которыхъ занимался съѣздъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были по преимуществу ежегодные экономическіе нужды мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а затѣмъ разборъ прошеній о пособіи духовныхъ лицъ епархіи.

Такого рода съѣзды мало когда бываютъ оживленны или интересны. Есть нужда, есть въ епархіи средства,—слѣдовательно, и всему дѣлу конецъ,—главнѣйшее все удовлетворяется, а второстепенное оставляется для будущаго времени. Такъ по крайней мѣрѣ велись наши епархіальные съѣзды въ теченіе многихъ предшествующихъ лѣтъ.

Но, кажется, ни одинъ съѣздъ за послѣднее десятилѣтіе не имѣлъ такой жизненности, если не выразиться бойкости, какъ нынѣшній, только что окончившійся. Интересъ данъ былъ бесѣдою Его Преосвященства, который предъ началомъ епар. съѣзда, разъяснилъ о. о. депутатамъ: какими обладаетъ епархія обще-церковными средствами на удовлетвореніе своихъ нуждъ и, наконецъ, въ своемъ особомъ письменномъ предложеніи фактически доказалъ духовенству, что оно до сихъ поръ мало вникало въ это дѣло и, потому, часто на епар. съѣздахъ ошибалось въ своихъ рѣшеніяхъ. Отъ начала и до конца съѣздъ прошелъ въ самомъ оживленномъ настроеніи его дѣятелей, при полнѣйшей осторожности въ обсужденіи и рѣшеніи вопро-

совъ. Почти всѣ спорные вопросы поставлено было рѣшать закрытой баллотировкой (и этимъ порядкомъ прежде всего были избраны предсѣдатель и дѣлопроизводитель съѣзда). Единогласіе или вѣрнѣе чей-либо болѣе громкій и вліятельный голосъ отошли на задній планъ. Конечно, при этомъ, всякій, желавшій, имѣлъ право высказать свое мнѣніе предъ собраніемъ или записать его особо подъ постановленіемъ большинства. Тѣмъ не менѣе много времени оказалось убитымъ при избраніи баллотировкой членовъ правленія эмеритальной кассы духовенства, ревизіоннаго комитета, и при рѣшеніи вопросовъ: кому дать или не дать денежное пособіе изъ общеепархіальныхъ денежныхъ средствъ. О результатахъ рѣшенія всѣхъ вопросовъ епарх. съѣзда духовенство, конечно, узнаетъ чрезъ епархіальныя вѣдомости.

Изъ частныхъ вопросовъ, рѣшавшихся на епар. съѣздѣ, выдающимся является поставленный однимъ изъ о. о. депутатовъ вопросъ: какъ лучше всего православнымъ пастырямъ входить въ братское общеніе съ раскольниками, для обращенія послѣднихъ къ истинной церкви Христовой. Большинство о. о. депутатовъ не приняло почти никакого участія въ рѣшеніи этого вопроса, необходимаго для современной пастырской практики, иные же отдѣлались общими фразами объ идеальномъ пастырствѣ, (какъ чистѣйшемъ ручательствѣ за всякій успѣхъ въ пастырской дѣятельности сельскаго и городскаго духовенства). За то невысказанныя пастырями недоумѣнія изъ обще-церковной жизни, въ обширной рѣчи картинно выразилъ и рѣшилъ Его Преосвященство, когда о. о. депутаты во главѣ съ предсѣдателемъ епар. съѣзда явились къ нему получить прощальное благословеніе Идеальный пастырь,—пастырь, такъ сказать, народникъ вездѣ можетъ имѣть успѣхъ въ своей дѣятельности, любовь его къ Богу и ближнему все пересоздастъ на-ново во благо церкви, куда-бы такой пастырь и при какихъ-бы обстоятельствахъ ни попалъ въ приходъ. Въ частности, по убѣжденію Владыки, основанному на многихъ назидательныхъ примѣрахъ, разсказанныхъ имъ предъ собраніемъ о. о. депутатовъ, а также по личному его многостороннему опыту, когда Преосвященный по его словамъ имѣлъ при своемъ служеніи великихъ руководителей, нынѣшнихъ столповъ церкви Православной Россійской какъ напр. Владиміра, митрополита Московскаго, Архі-

епископа Харьковскаго Флавіана, нынѣ Митроп. Кіевскаго,—каждый пастырь прежде всего обязанъ имѣть самое близкое общеніе съ своей паствой, въ ней находить достойныхъ даровитыхъ людей, не разбирая ихъ сословнаго происхожденія и если сельскій пастырь съумѣетъ найти и воспользоваться этими народными силами, то будетъ съ успѣхомъ проходить свое трудное пастырское служеніе. Иначе же могутъ лучшіе люди изъ его паствы уклониться на распутіе духовной жизни и породить сектантство и расколъ въ приходѣ. Расколъ же ослабляться долженъ истымъ рвеніемъ пастырей бороться съ нимъ и не подавать никакого повода къ нареканіямъ какъ пасомыхъ, такъ и низшихъ членовъ причта на своего духовнаго руководителя.

Не считаясь ни въ чемъ съ родителями, каждому пастырю въ приходѣ необходимо особое вниманіе обращать на дѣтей. Школа и школьный учитель въ данномъ случаѣ тоже есть крѣпкая опора для пастыря при наставленіяхъ въ вѣрѣ и нравственности пасомыхъ.

Каждый пастырь долженъ устроить на точныхъ началахъ цер.-приход. попечительство и братство. Кромѣ сего для успѣшной борьбы съ расколомъ необходимо, чтобы наши псаломщики были по начитанности похожи на раскольническихъ начетчиковъ и чрезъ это могли бы быть дѣйствительными помощниками своихъ пастырей въ дѣлѣ миссіи, чтобы такимъ образомъ всѣ прихожане всегда знали о нуждахъ своего прихода, о денежныхъ средствахъ церкви и т. п.

Назиданіе Архипастыря, думается, чрезъ особую убѣдительность рѣчи глубоко запало въ сердце каждаго слушателя и безъ сомнѣнія во всѣхъ деталяхъ разнесется о. о. депутатами по всей епархіи нашей, подобно тому, какъ и о другихъ впечатлѣніяхъ губернской епархіальной жизни. Закончимъ нашу краткую кореспонденцію о бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ пожеланіемъ, чтобы на будущее время наше духовенство выработало особую инструкцію внѣшней обстановки на нашихъ духовныхъ общественныхъ собраніяхъ, чтобы о. о. депутаты вносили въ сужденія больше искренности, мира и братской любви, удаленія отъ всякого пустого словопренія и тѣмъ паче раздѣленія на какія либо партіи.

Миссіонерскій отдѣлъ.

О церкви Христовой и царствѣ небесномъ.

Созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей (Матѳ. 16, 18).

Старообрядцы, имѣя весьма смутное понятіе о церкви Христовой, подъ церковію разумѣютъ царство небесное, уготованное *отъ сложенія міра* (Матѳ. 25, 34), въ коемъ уже обитаютъ ангелы (Матѳ. 18, 10). А такъ какъ это царство или небесный Сіонъ, какъ единый *храмъ* ангеловъ и человѣковъ, имѣя въ основаніи краеугольный камень—Христа (Ис. 28, 16; Ефес. 2, 20; 1 кор. 3, 11), по отношенію къ человѣкамъ, не достигшимъ совершенства (Евр. 11, 40), только еще созидается изъ живыхъ камней (1 Петр. 2, 5; Ефес. 2, 21), то старообрядцы, отожествляя его съ новозавѣтною (Лук. 22, 20) церковію Христовою, лжемудрствуютъ, что не создана эта новозавѣтная церковь, а лишь созидается, въ зданіе которой якобы они входятъ. Этимъ лжемудрованіемъ они силятся оправдать свое безблагодатное раскольническое общество, не имѣющее изначальнаго устройства Христова, какъ тѣла Христова—церкви (1 Кор. 12). Такимъ образомъ, смѣшавъ понятіе о церкви Христовой—съ царствомъ небеснымъ, они дерзновенно считаютъ себя членами царства небеснаго, именуемаго ими церковію, и отрицаютъ созданіе, неодолѣнность и самое бытіе на землѣ въ настоящее время искупленной Христомъ (Ефес. 5, 25—7) новозавѣтной каѳолической церкви. Такой искусный способъ оправданія своего безблагодатнаго, не имѣющаго вида и подобія Христовой церкви, раскольническаго общества первый изобрѣлъ извѣстный въ современномъ старообрядческомъ „ученомъ" мірѣ Онисимъ Швецовъ; его лжеученію въ настоящее время послѣдуютъ не только раскольники австрійцы, но и безпоповцы, тоже безъ земной церкви мнящіе взойти на небо, своимъ путемъ. Это, поистинѣ, крайне удивительное свое ослѣпленіе раскольники, между прочимъ, оправдываютъ словами апо-

стола, что они, не имѣя здѣсь пребывающаго града (Евр. 13, 14), а по ихъ понятію созданной Христомъ новозавѣтной церкви, *приступили ко граду Бога живаго, Іерусалиму небесному* (Евр. 12, 22)—къ церкви небесной. Но они отнюдь не желаютъ выслушать того-же апостола, что вѣрующіе во Христа приступили къ небесному Іерусалиму или воскресли и находятся на небесахъ лишь *во Христѣ Іисусѣ*,—нашей единосущной по человѣчеству Главѣ (Ефес. 2, 6; 5, 30), напротивъ считая себя членами небеснаго Сіона, преждевременно кричатъ: *аллилуіа!... воцарися* (Апок. 19, 6)!... И вотъ они стали царствовать безъ насъ. О, если бы они и въ самомъ дѣлѣ царствовали, чтобы и намъ съ ними царствовать (1 Кор. 4, 8)!..

Конечно, прежде они должны поискать церковь на землѣ, чтобы, будучи послушными членами ея (Матѳ. 18, 17), сподобиться,—хотя бы только сподобиться,—быть и наслѣдниками царства небеснаго,—тѣми живыми камнями, которые входятъ въ зданіе небеснаго Сіона, еще не законченное до тѣхъ поръ, пока не *будетъ* Богъ *всяческая во всѣхъ* (1 Кор. 15, 28). Даже наибольшій изъ рожденныхъ женами, Іоаннъ Предтеча, меньше послѣдняго въ царствѣ небесномъ (Матѳ. 11, 11), которое приблизилось, но еще не пришло во всей своей полнотѣ и силѣ для земныхъ существъ [1]) (Мар. 1, 15; 9, 1), кромѣ единаго воскресшаго изъ мертвыхъ, начатка умершимъ (1 Кор. 15, 20), Сына Человѣческаго (Матѳ. 26, 64), сѣдящаго одесную Бога (Мар. 16, 19)—Богочеловѣка (Іоан. 1, 14). *И мы сами, имѣя начатокъ Духа, и мы въ себѣ стенаемъ* (Римл. 8, 23), ожидая Спасителя нашего съ небесъ, Который *уничтоженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному Тѣлу Его* (Филип. 3, 20, 21); и *будемъ подобны Ему* (1 Іоан. 3, 2). Но это будетъ тогда, когда мертвые воскреснутъ нетлѣнными, а живые измѣнятся на нетлѣніе (1 Кор. 15, 52), и будутъ *равны ангеламъ,... будучи сынами воскресенія* (Лук. 20, 36).

Но если царство небесное—ангеловъ и воскресшихъ человѣковъ вмѣстѣ—еще не настало, а раскольники не представляютъ на землѣ

1) Души усопшихъ праведниковъ, по ученію православной церкви, не имѣя „полнаго блаженства", имѣютъ лишь „предначатіе блаженства", „соединенное съ лицезрѣніемъ самого Іисуса Христа" (Простр. Катих. объ 11-мъ чл. Симв. вѣры). Объ этомъ сейчасъ ниже—ученіе св. Іоанна Златоуста.

своимъ обществомъ изначально устроенной Христомъ новозавѣтной каѳолической церкви, то, слѣдов., они пребываютъ совсѣмъ внѣ церкви, а потому не суть наслѣдники и царства небеснаго,—не суть тѣ живые камни, изъ которыхъ, по излюбленному ими въ послѣднее время апостольскому мужу Ермѣ, воздвигнется и таинственно уже воздвигается зданіе небесной церкви—царства, а напротивъ тѣ негодные отбросы, которые не войдутъ въ это зданіе. А если для людей небо, въ полномъ смыслѣ этого слова, еще недоступно, то что же доступное для нихъ должно быть и есть сейчасъ? Конечно, церковь Христова, путеводящая вѣрныхъ сыновъ своихъ къ царству небесному.

А что освящающая и путеводящая насъ новозавѣтная церковь Христова создана и находится на землѣ, имѣя залогъ царства небеснаго, и что—иное царство небесное, для насъ и даже для святыхъ Божіихъ, отъ вѣка усопшихъ, еще не наставшее, и иное—церковь, объ этомъ приведу ученіе вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста, къ голосу котораго прислушивается вся вселенская церковь, а вмѣстѣ должны прислушаться и наши „ученые" раскольники и не слушать чужаго гласа, ибо: *глаголяй отъ себе, славы своея ищетъ* (Іоанна 7, 18). Вотъ какъ учитъ этотъ святой отецъ—уста Христовы.—

„Тотъ, Кто изрекъ: да будетъ небо,—и совершилъ это на дѣлѣ; Кто сказалъ: да созиждется земля,—и даровалъ ей бытіе; Кто повелѣлъ: да возсіяетъ солнце,—и явилось свѣтило; Кто сотворилъ все Своимъ словомъ, Тотъ... изрекъ: *созижду церковь Мою*,—и это совершилось съ великою легкостію"[1]). „Онъ устроилъ церковь"[2]) „и сдѣлалъ ее новою, не имѣющею скверны или порока" (Ефес. 5, 27[3]). „Церковь находится на землѣ"[4])... „Не въ раю ли Я насадилъ тебя (обращается св. Іоаннъ Златоустъ къ церкви отъ лица самого Христа)? Она отвѣчаетъ: да. Какъ же ты пала оттуда? Пришелъ діаволъ и вывелъ меня изъ рая. Ты насаждена была въ раю, а діаволъ изгналъ тебя оттуда; вотъ Я поселю тебя во Мнѣ, и Самъ стану носить тебя. Какимъ образомъ? Діаволъ не смѣетъ приступить ко Мнѣ; не на небо

1) Т. I, стр. 626. СПБ. 1895 г.
2) Тамъ же, стр. 631.
3) Т. III, стр. 626. СПБ. 1897 г.
4) Т. VI, стр. 407. СПБ. 1900 г.

Я возвожу тебя (Іоан. 17, 15), но здѣсь больше неба; въ самомъ Владыкѣ неба стану носить тебя. Пастырь носитъ, и волкъ уже не приступаетъ, или—лучше—пусть онъ приступаетъ. Господь носитъ наше естество, приходитъ діаволъ и поражается“[1]). „Онъ (Христосъ) пришелъ взять блудницу,—такъ я называю ее (церковь) потому, что она была нечиста,—чтобы ты узналъ любовь Жениха... Ты, говоритъ, потеряла рай? Получи его. Ты, говоритъ, потеряла красоту? Получи ее, получи все это. Но только приданое это дано... не здѣсь... Ты даруешь мнѣ блага, которыхъ я не знаю? Да, говоритъ Онъ; здѣсь Я вступаю съ тобою въ союзъ; здѣсь ты люби Меня. Почему же Ты здѣсь не даешь мнѣ приданаго? Это будетъ тогда, когда ты придешь къ Отцу Моему, когда войдешь въ царскіе чертоги. Вѣдь теперь Я пришелъ къ тебѣ, а не ты ко Мнѣ... Не ищи же приданаго здѣсь; все въ надеждѣ, все въ вѣрѣ. Неужели здѣсь Ты ничего не дашь мнѣ? Прими залогъ, говоритъ Онъ, чтобы вѣрить Мнѣ касательно будущаго; прими задатокъ, прими обручальные дары... настоящее есть обручальный даръ, залогъ; а все приданое находится тамъ (на небесахъ)“).[2] „Одно даровалъ ей вмѣсто залога, а другое обѣщалъ ей въ будущемъ. Что же Онъ даровалъ ей? Даровалъ ей прощеніе грѣховъ, помилованіе отъ наказанія, оправданіе, освященіе, искупленіе, тѣло Господне, трапезу божественную, духовную... крещеніе, жертву. Это на опытѣ. А посмотри, что Онъ обѣщалъ? Воскресеніе, нетлѣніе тѣлъ, единеніе съ ангелами, ликованіе съ архангелами, жизнь вмѣстѣ съ Нимъ, жизнь нетлѣнную, блага, *ихже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыдоша*“ (1 Кор. 2, 9)[3]). „(Это обѣщанное исполнится) когда худшее будетъ отдѣлено“[4]). „А когда... будетъ исправлено цѣлое тѣло нашей церкви, то мы будемъ въ состояніи всею полнотою ея войти въ царство небесное“[5]); „тогда съ лучшимъ соединится небо“ [6]). *Тогда праведницы просвѣтятся яко солнце, въ царствіи Отца ихъ* (Матѳ. 13, 43)... Праведнымъ точно надлежитъ быть на небѣ“[7]): „небо еще недоступно“[8]).

1) Т. III, стр. 420; см. тоже въ Маргаритѣ на слова: *„предста царица“*.
2) Т. III, стр. 422—3.
3) Тамъ же, стр. 426—7.
4) На Матѳ. бес. 35, стр. 112. Москва 1887 г.
5) Т. VI, стр. 484.
6) На Матѳ. бес. 35, стр. 112.
7) На Матѳ. бес. 47, стр. 294—5.
8) На Евр. 9, 8, бес. 15. СПБ. 1859 г.

Они еще не получили этого (совершенства Евр. 11, 40), еще ожидаютъ, скончавшись въ такихъ скорбяхъ... Подумайте, что значитъ и чего стоитъ Аврааму и апостолу Павлу ожидать, когда ты достигнешь совершенства, чтобы тогда имѣть возможность получить награду... А ты сѣтуешь, что еще не получилъ награды? Что же дѣлать Авелю, который прежде всѣхъ побѣдилъ и остается не увѣнчаннымъ? Что—Ною? Что—другимъ, жившимъ въ тѣ времена и ожидающимъ тебя и тѣхъ, которые будутъ послѣ тебя?... И не сказалъ (апостолъ): да не безъ насъ будутъ увѣнчаны, но: *да не безъ насъ совершенство пріимутъ*, тогда они и совершенными окажутся... и это не несправедливость къ нимъ, но честь намъ; ибо и они ожидаютъ своихъ братьевъ. Если, всѣ мы—одно тѣло, то для этого тѣла болѣе удовольствія, когда оно увѣнчивается всецѣло, а не по частямъ"[1]). „Объ этомъ послушай самого Павла, который говоритъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдахъ: прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми праведный Судія.* Когда? *Въ день онъ: не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его* (2 Тим. 4, 7, 8).... Всѣмъ этимъ онъ выражаетъ, что наслажденіе небесными почестями должно быть тогда, когда соберутся всѣ вообще и вмѣстѣ"[2]).

„Разбойникъ вошелъ въ рай (Лук. 23, 43), говорятъ они (манихеи). Что же изъ этого? Развѣ это—тѣ блага[3]), которыя Богъ намъ обѣщалъ?... Христосъ сказалъ: *не вѣруяй* въ Сына *уже осужденъ есть* (Іоан. 3, 18). Что же? Уже осужденъ? Между тѣмъ еще нѣтъ воскресенія, нѣтъ наказанія и мученій... Опять Господь говоритъ: *вѣруяй* въ Сына перешелъ *отъ смерти въ животъ* (Іоан. 5, 24)... говоритъ какъ о дѣлѣ совершившемся о томъ, что не совершилось; въ такомъ же смыслѣ сказалъ Онъ и разбойнику *(днесь со Мною будеши въ раи)*... потому что (онъ) миновалъ опасность подвергнуться гибели. Въ томъ же смыслѣ сказано было и Адаму: *въ онь же аще день мѣсте отъ* древа, *смертію умрете* (Быт. 2, 17). Что же, развѣ въ этотъ самый день онъ умеръ? Нѣтъ, онъ прожилъ послѣ того дня болѣе девятисотъ лѣтъ [Быт. 5, 5]. Какъ же Богъ сказалъ: въ тотъ же день умрете?

---

1) На Евр. бес. 28, стр. 429—30.
2) Т. III, стр. 306.
3) Нѣтъ—это „предначатіе блаженства".

По приговору, а не самымъ дѣломъ. Такъ и разбойникъ вошелъ на небо[1]).

„Такимъ образомъ онъ (апостолъ Павелъ) сказалъ и о совершившемся, и о будущемъ: то, что мы оправданы, что Сынъ (Божій) закланъ за насъ, что чрезъ Него мы приведены къ Отцу, получили благодать и даръ, избавились отъ грѣховъ, имѣемъ миръ съ Богомъ и сдѣлались причастниками Святаго Духа есть уже совершившееся; а къ будущему относится та неизреченная слава, о которой онъ и говоритъ"[2]). Доселѣ св. Іоаннъ Златоустъ.

Итакъ вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ учитъ объ искупленной Христомъ церкви, какъ объ одномъ цѣломъ тѣлѣ, имѣющемъ отъ Христа лишь залогъ на полученіе царства небеснаго и обрученіе, но еще не вошедшемъ въ обители Отца небеснаго; онъ учитъ, что общее для всѣхъ разумно-свободныхъ существъ, для ангеловъ,—отъ сложенія міра наслѣдовавшихъ царство небесное,—и, вмѣстѣ съ ними, для воскресшихъ человѣковъ, царство небесное еще не настало, а церковь новаго завѣта, въ смыслѣ искупленія, оправданія и дарованія ей всѣхъ спасительныхъ средствъ для освященія вѣрующихъ, создана, находится и должна быть неодолѣнною на землѣ. И какъ бы раскольники ни отрицали созданіе и неодолѣнность новозавѣтной церкви и, слѣдов., всю исторію ея существованія на землѣ во всей полнотѣ іерархіи и таинствъ,—отъ временъ Христа Спасителя до нашего послѣдняго времени,—ясность ученія св. Іоанна Златоуста прямо изобличаетъ ихъ. Противъ нихъ же говоритъ и самъ Христосъ Спаситель къ Богу Отцу о совершеніи зданія Своей церкви: *Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить* (Іоан. 17, 4) и на крестѣ: *совершилось* (Іоан. 19, 30)! *Церковь* учитъ и св. апостолъ Павелъ, *стяжалъ* Христосъ *кровію Своею* (Дѣян. 20, 28), на крестѣ *создавъ въ Себѣ Самомъ одного новаго человѣка* изъ іудеевъ и язычниковъ и *въ одномъ тѣлѣ примиривъ обоихъ съ Богомъ* (Ефес. 2, 15, 16), а потому она—*нова тварь* (2 Кор. 5, 17). Такимъ образомъ къ ней, какъ созданной, относится обѣтованіе о неодолѣнности отъ вратъ ада (Мато. 16, 18).

---

1) Т. IV, стр. 768—70. СПБ. 1898 г.
2) Т. III, стр. 153—4.

А когда *всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Ефес. 4, 13), тогда должно закончиться зданіе и святаго города Іерусалима, новаго, небеснаго (Апок. 21, 2), на которомъ такъ же, какъ на новозавѣтной церкви Христовой, исполнится предсказанное: *се, творю все новое,* и: *совершилось* (Апок. 21, 5. 6)! Но на этотъ новый Сіонъ или будущее безконечное царство небесное, царство славы, врата адовы уже не могутъ нападать: *и не войдетъ въ него ничто нечистое* (Апок. 21, 27), *и смерть и адъ* тогда будутъ *повержены въ озеро огненное* (Апок. 20, 14). Поэтому обѣтованіе: *созижду,—врата адова не одолѣютъ*, къ вышнему Іерусалиму совершенно не приложимо. Ясно, что оно относится только къ одной созданной Христомъ новозавѣтной церкви, боримой на землѣ вратами ада, но во вѣки не имѣющей быть побѣжденной (Кн. о Вѣрѣ л. 61 на об.).

Священникъ Е. Зубаревъ.

Думы и факты.

Грустный юбилей—1653—1903 г. февраль.—Утѣшеніе для скорбящаго миссіонера.—Отчеты приходскихъ священниковъ и нѣкоторыхъ благочинныхъ о жизни раскола и миссіи.—Вѣсти о жизни мѣстнаго раскола: раскольническія моленныя: въ (Тискадахъ, Ломахъ, Ковалевѣ); какъ наши старообрядцы обходятъ законъ, запрещающій употребленье колоколъ при моленныхъ; раскольническіе соборы; раскольническія школы; наглость раскола; уклоненіе раскольниковъ отъ бесѣдъ съ миссіонерами; по поводу письма одного не-миссіонера (Мисс. Об. 1903 г.).

Грустный юбилей, читатель, выпадаетъ на февраль мѣсяцъ сего 1903 года. Ровно 250 лѣтъ прошло со времени первоначальнаго возникновенія русскаго раскола старообрядчества. Начало раскола слѣдуетъ относить, конечно, не къ 1667 году, когда произошло формальное отдѣленіе отъ церкви русской упорныхъ приверженцевъ старины и хулителей дѣла п. Никона, а къ тому достопамятному 1653 году, когда, по выраженію Аввакума протопопа, „ядъ Никонъ отрыгнулъ: въ постъ великій прислалъ *память* къ Казанской къ Неронову Іоанну" „Мы же, разсказываетъ далѣе Аввакумъ, сошедшеся, задумалися; видимъ, яко зима хощетъ быти, сердце озябло и ноги задрожали" „Память" п. Никона—это разосланное въ 1653 г. по Московскимъ церквамъ распоряженіе патріарха о томъ, чтобы во время чтенія молитвы Ефрема Сирина „Господи и Владыка живота моего" полагали только 4 земныхъ поклона вмѣсто 16, а остальные 12—малыхъ, и чтобы крестились тремя, а не двумя перстами. Хотя Аввакумъ и замѣчаетъ, что эту „память" п. Никонъ прислалъ въ постъ великій, но правильнѣе думать, что распоряженіе это стало извѣстнымъ до поста еще, и, какъ довольно резонно предполагаютъ нѣкоторые, появилось между 11 и 20 числами февраля, такъ какъ постъ въ 1653 году начинался съ 21-го февраля.

Итакъ, прошло уже 250 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ появился нашъ расколъ... И что же?....

Расколъ живетъ и становится все смѣлѣй и дерзновеннѣе, выходя изъ своего прежняго оборонительнаго положенія и выступая уже стороной, воюющей съ православною церковію... И сколько страшныхъ, возмутительныхъ фактовъ, подтверждающихъ эту грустную истину!..... Открытые, „всероссійскіе" соборы представителей раскола съ ихъ направленными на посрамленіе „никоніанской ереси" опредѣ-

леніями, широкое распространеніе вредоносной раскольнической литературы, не только губящей каждый добрый порывъ къ истинѣ, навѣянный въ душѣ раскольника правдивымъ словомъ миссіонера, но и смущающей нерѣдко своимъ наглымъ задоромъ, крикливостью и тонко прикрытою ложью и искаженіемъ словъ правды сердце простодушно-благочестиваго сына господствующей церкви; повсемѣстное почти и безбоязненное открытіе новыхъ моленныхъ и даже въ центрахъ отечества, учрежденіе спеціальныхъ братствъ, должностей миссіонеровъ, школъ, парализующихъ всѣ добрые плоды школы православной,—этого главнаго оружія въ борьбѣ съ расколомъ... Вотъ эти страшные и печальные факты,—факты, происходящіе въ жизни раскола на глазахъ у всѣхъ насъ, всѣмъ извѣстные и всѣхъ возмущающіе... И что же? Мы скорбимъ, мы возмущаемся, а расколъ ростетъ, и одинъ фактъ предваряетъ другой, болѣе ужасный и возмутительный...

А что же наша миссія? Миссія напрягаетъ всѣ свои силы; миссіонеры изнемогаютъ въ борьбѣ съ дерзновеннымъ врагомъ; одни изъ нихъ уже ослабѣли, а другіе—отказались отъ непосильнаго бремени, сбѣжали на другія мѣста, иные—еще думаютъ бѣжать... А новыхъ дѣятелей совсѣмъ мало, и жатва остается безъ жателей...

Невольно мысль останавливается на этихъ грустныхъ, душу возмущающихъ фактахъ... Истина не можетъ побѣдить ложь; служители правды сознаютъ открыто свое безсиліе въ борьбѣ со зломъ и постыдно бѣгутъ съ поля битвы... Христосъ оставилъ миръ свой Церкви, хранители же религіи мира и любви не видятъ ни мира ни любви...

„Подобаетъ ересемъ быти“... Вотъ законъ жизни Церкви, законъ, дѣйствующій на всемъ протяженіи исторіи Церкви Христовой, отъ ея начала и до сего дня... Не правда ли, странно, повидимому, все это? Да, но только повидимому... Въ законѣ этомъ—сила Церкви, онъ болѣе всего и яснѣе всего доказываетъ величіе и непоколебимость Церкви... И мало того: онъ не только доказываетъ силу Церкви, но и содѣйствуетъ развитію и укрѣпленію этой силы Церкви...

Если „кровь мучениковъ была сѣменемъ христіанъ“, то ереси и расколы въ Церкви всегда служили источникомъ внутренняго роста Церкви...

Приложите эту точку зрѣнія къ нашему расколу, поражающему насъ своею силою и живучестью и наводящему на борцовъ за вѣру уныніе и даже отчаяніе, и мы увидимъ, что нашъ пессимизмъ положительно не долженъ имѣть мѣста... Хотите ли Вы, читатель, видѣть результаты этой болѣе чѣмъ двухвѣковой борьбы съ расколомъ, борьбы, повидимому, безплодной... Посмотрите на лицо земли русской... Сколько здѣсь явилось за это время храмовъ Божіихъ, возникшихъ исключительно съ цѣлью ослабленія раскола! А храмы,—вѣдь, всегда составляли гордость русскаго человѣка, лучшее свидѣтельство его благочестія, его вѣры и любви къ Богу... Сколько выстроено за это время школъ въ нашемъ отечествѣ! А, вѣдь, однимъ изъ мотивовъ и двигателей просвѣщенія народнаго является опять тотъ же расколъ, возникшій благодаря невѣжеству и гибнущій подъ вліяніемъ просвѣщенія... Сколько возникло за это время разнаго рода просвѣтительныхъ учрежденій—братствъ, комитетовъ, библіотекъ, читаленъ, опять таки благодаря расколу и сектантству?!. Сколько всюду произносится рѣчей, прочитывается лекцій, устраивается народныхъ чтеній, посвященныхъ самымъ разнообразнымъ вопросамъ о жизни раскола и сектантства?!.. А сколько книгъ, ученыхъ трактатовъ, диссертацій кандидатскихъ, магистерскихъ и даже докторскихъ написано за это время все по тѣмъ же вопросамъ о расколѣ и сектантствѣ?! Сколько, наконецъ, сдѣлалось извѣстными именъ великихъ героевъ, славныхъ борцовъ, мучениковъ идеи и добрыхъ пастырей, положившихъ душу свою за заблудшихъ братій нашихъ и оставившихъ намъ дивный примѣръ для подражанія?!.

Вотъ видимые результаты борьбы съ расколомъ... Иногда болѣзнь, особенно долгая, хроническая, разрушая организмъ человѣка, производитъ необыкновенно благотворное дѣйствіе на внутреннюю жизнь больного, развивая и совершенствуя его духовныя силы и помогая достиженію истинной цѣли бытія земного. Такъ и расколъ. Составляя страшную, тяжелую и упорную болѣзнь Церкви, нарушая ея спокойствіе и губя даже наиболѣе слабыхъ чадъ ея, расколъ вмѣстѣ съ тѣмъ при всей своей силѣ способствуетъ необыкновенному духовному росту и развитію жизни Церкви, съ ясностію и убѣдительностью для всѣхъ доказывается ея величіе и непоколебимость... И въ самомъ дѣлѣ,

нигдѣ такъ не открывается сила и неодолѣнность Церкви, какъ именно въ этой борьбѣ ея съ расколомъ, съ тѣмъ именно расколомъ, который наводитъ ужасъ и отчаяніе на дѣятелей миссіи, губитъ здоровыя силы ихъ и доводитъ до изнеможенія, вырываетъ изъ ряда борцовъ новыя и новыя жертвы... Да, „борима“ Церковь, „и не побѣждается“, она и „не старѣетъ, но присно юнѣется“... она „не подлежитъ времени тлѣнія“...

Вотъ здѣсь, читатель, и нужно искать вывода изъ всего нашего разсужденія Церковь непобѣдима, не смотря на всю силу наступающаго на нее зла... Сила зла—не настоящая, кажущаяся, призрачная; она покоится на лжи и обманѣ... *Борца за правду эта сила смущать не должна...* Онъ долженъ лишь *только дѣйствовать во имя истины*, дѣйствовать настойчиво, непрестанно по мѣрѣ силъ своихъ, не думая о плодахъ своего дѣла, не скорбя и не отчаяваясь при неудачахъ и при видимыхъ успѣхахъ зла... Онъ долженъ *только дѣлать* доброе, но дѣлать съ вѣрою въ себя и въ истину...

Вся бѣда наша въ томъ и заключается, что мы болѣе скорбимъ, стонемъ, негодуемъ, всѣхъ обвиняемъ *и мало дѣлаемъ*... Развѣ это жизнь дѣятеля?.. Часто мы только думаемъ дѣлать, готовимся къ жизни дѣятельной, или, какъ мѣтко выражается Горькій, только „приспособляемся“ жить и дѣлать...

Миссіонеръ непремѣнно хочетъ видѣть „плоды“ своей трудной работы... Онъ скорбитъ, когда въ графѣ вѣдомости о количествѣ присоединеній ему приходится писать не цифру, его всегда веселящую и подающую ему нѣкія суетныя надежды, а только—черточку..... Это страшное заблужденіе... Цифры нужны для отчета, для статистики, и нужны потому, что онѣ всегда измѣняются... А миссіонеръ, кто бы онъ ни былъ и какъ бы онъ ни служилъ истинѣ, долженъ только дѣлать то, что онъ обязанъ, что на него возложено, что указываетъ ему его долгъ, его совѣсть...

Земледѣлецъ долженъ прежде всего приготовить почву и посѣять сѣмя. Отъ качества почвы и сѣмени зависитъ и плодъ, которымъ иногда сѣятелю и не приходится воспользоваться...

Всѣ дѣятели миссіи—только сѣятели. Они должны готовить почву и засѣвать сѣмя... Здѣсь начало и конецъ ихъ труда...

Цѣль разсужденій нашихъ такова. Печальныя вѣсти о силѣ и наглости современнаго раскола, отсутствіе видимыхъ или точнѣе—количественныхъ результатовъ миссіи православной, тяжелое положеніе дѣятелей миссіи—всѣ эти факты, естественно, наводятъ на впечатлительнаго миссіонера и приходскаго священника невыразимую грусть, разрѣшающуюся нерѣдко безпредѣльной тоской и отчаяніемъ. Такой пессимизмъ для миссіонера самое страшное горе; съ настроеніемъ такимъ работать нельзя. Миссіонеръ непремѣнно долженъ освободиться отъ тоски, перестать и думать даже о томъ, что его дѣло не имѣетъ видимыхъ плодовъ, и твердо вѣрить, что онъ лишь сѣятель на нивѣ Божіей, а трудами рукъ его воспользуется (да, да, непремѣнно воспользуется) уже не онъ самъ... Онъ же долженъ только работать, но *работать не переставая и не щадя своихъ силъ*......

А что именно долженъ дѣлать добрый пастырь, это ему извѣстно, объ этомъ мы уже говорили не разъ...

— Теперь посмотримъ, какъ живетъ нашъ мѣстный расколъ и *что дѣлаютъ* наши мѣстные миссіонеры и батюшки...

Совсѣмъ немного имѣется у насъ подъ руками мѣстнаго матеріала, который бы далъ намъ возможность познакомить читателя съ „новостями“ изъ жизни родного ему раскола. Мѣсячные отчеты духовенствомъ представляются въ послѣднее время почему то крайне неаккуратно... Изъ полученныхъ же нами отчетовъ нѣкоторые поражаютъ своею возмутительною краткостью и формальностью. Одни изъ батюшекъ всю свою пастырскую дѣятельность за цѣлый періодъ времени умудряются изобразить въ 3—4 строчкахъ (безъ всякой гиперболы, читатель) самаго „разгонистаго“ письма; другіе пускаютъ въ ходъ „открытыя казенныя письма“; третьи просто ссылаются на отсутствіе свободнаго времени и т. д.

„Новаго ничего не случилось“, „все обстоитъ по прежнему“, „священникъ дѣлаетъ все, что обязанъ дѣлать“ и т. п. Вотъ квинтъэссенція большинства отчетовъ духовенства о его миссіонерской дѣятельности...

Грустно, читатель... Вспомни наши предложенія... Развѣ мы этого добивались, этого ожидали... Намъ нужны *дневники* приходскаго пастыря; намъ нужно знать, что дѣлаетъ *каждый день* приходскій

священникъ... Пусть эти дневники будутъ плохи по формѣ, по виду, но они въ тысячу разъ цѣннѣе этихъ не имѣющихъ никакого часто значенія формальныхъ „рапортовъ"... А „рапорты" пусть оставляютъ авторы себѣ, ибо такіе отвѣты равносильны молчанію*...

Открылся было для насъ новый источникъ для полученія свѣдѣній о расколѣ и миссіи. Это—отчеты о. о. благочинныхъ, представленные Его Преосвященству и переданные въ Комитетъ.... Но, увы!... Пришлось страшно разочароваться... Читаемъ одинъ отчетъ,—ничего интереснаго, живаго... Одна формальность, мертвый канцелярскій тонъ... Читаемъ другой, третій... И все одно и то же... Но этого мало. Пришла намъ фантазія справиться, не произошло ли какихъ либо измѣненій, въ жизни раскола за годъ въ томъ или другомъ округѣ... Беремъ отчетъ прошлаго года о. благочиннаго N... И о ужасъ: прошлогодній и нынѣшній отчетъ буквально изъ іоты въ іоту сходны другъ съ другомъ, съ перваго слова до послѣдняго... Даже приводимыя въ отчетѣ сообщенія приходскихъ священниковъ о фактахъ изъ жизни раскола совершенно тѣ же самыя, что и въ прошлогоднемъ отчетѣ благочиннаго... Интересно, сколько разъ сообщали эти священники о. благочинному свои „преданья старины", и которымъ изданіемъ безъ измѣненій выходитъ этотъ „обстоятельный" отчетъ... Впрочемъ, виноватъ, есть и разница нѣкоторая между изданіями—въ адресѣ: настоящій отчетъ адресованъ Преосвященному Серафиму, а прошлогодній Преосвященному Тихону... Сравниваемъ нынѣшній отчетъ другого о. благочиннаго съ его прошлогоднимъ отчетомъ... и то же самое... Беремъ третій отчетъ благочиннический, сравниваемъ съ прошлогоднимъ отчетомъ того же автора... и то же, то же самое, читатель... Расколъ стоитъ неподвижно, миссія... окаменѣла... Куда же спрятать намъ эти чудные отчеты, краснорѣчиво говорящіе объ очень, очень многомъ... грустномъ, позорномъ.—Въ архивъ, читатель, ихъ, въ архивъ... и какъ можно скорѣй... Пусть тамъ лежитъ спокойно сей драгоцѣнный матеріалъ для будущаго лѣтописца и историка...

---

*) Изъ всѣхъ приходскихъ батюшекъ и миссіонеровъ насъ понялъ только одинъ. Недавно мы получили отъ него дневникъ въ собственномъ смыслѣ слова и дневникъ интересный, содержательный. Мы непремѣнно познакомимъ читателей съ отрывками этой простой и правдивой ежедневной исповѣди миссіонера, если авторъ не будетъ противъ этого.

Быть можетъ, ты не вѣришь намъ, читатель?.. Быть можетъ, тебѣ нужны имена?.. Но подумай: что такое имя? Пустой вѣдь звукъ... Вотъ совѣсть... это другое дѣло... Но это только à propos... Къ дѣлу,..

Ну, какъ же нашъ расколъ? Ничего, читатель... Конечно, ростетъ понемножку... Миссіонеры сообщаютъ объ умершихъ и присоединившихся къ православію раскольникахъ, но отмѣчаютъ и вновь родившихся и переселившихся въ наши края... Съ цифрами мы познакомимъ читателя послѣ, въ своемъ годовомъ отчетѣ... А теперь замѣтимъ только, что изъ напечатаннаго въ Мисс. Обозр. всеподданнѣйшаго отчета за 1899 годъ видно слѣдующее: въ нашей епархіи въ 1897 году по переписи роскольниковъ числилось 83 тысячи, а въ 1899 по отчету ихъ было уже 85 тысячъ... Ergo, въ 1902 году должно ихъ быть... Предоставляемъ самому читателю заняться статистикой...

Расколъ въ епархіи живетъ... Въ то время какъ по непостижимымъ обстоятельствамъ данышевское дѣло учрежденія единовѣрческаго прихода еще тянется къ великой скорби православныхъ, раскольники не дремлютъ, тутъ и тамъ открываютъ законныя и незаконныя моленныя. При этомъ они всегда стараются смутить слабыхъ сыновъ церкви и съ поразительною наглостью и дерзновеніемъ облекаютъ свое „беззаконіе“ покровомъ закона и всюду вѣщаютъ о симпатіи правительства къ ихъ вѣрѣ... Православные же слышатъ эту хитрую ложь и смущаются...

Читатели помнятъ, конечно, о томъ, что ковалевцы добились разрѣшенія на законное устройство моленной на мѣстѣ сгорѣвшей.. Изъ отчета благочиннаго видно, что этотъ фактъ имѣлъ очень важныя и печальныя слѣдствія. Слышали раскольники о предстоящемъ открытіи прихода православнаго въ Д. и говорили: „откроютъ приходъ да выстроятъ церковь и закроютъ моленную, такъ всѣ пойдемъ въ церковь“. А какъ услышали о томъ, что въ Ковалевѣ разрѣшена правительствомъ постройка моленной, то заговорили иначе: „наконецъ то призналъ Царь нашу вѣру за истинную“... И вотъ наставникъ Кононовъ начинаетъ безбоязненно разъѣзжать по деревнямъ и собирать деньги на постройку моленной проповѣдуя: „благодать къ намъ вернулась... Государь за насъ, онъ не знаетъ только, что намъ не даютъ молиться, что длинноволосые насъ неволятъ въ свою никоніанскую

вѣру идти и т. п.“... Среди населенія распространяется слухъ, что сама Царица вѣры старой, что она скрывала это прежде, а теперь объявила; что и Царь скоро объявитъ себя старообрядцемъ и т. д. и т. д.

Слышали мы частнымъ образомъ, что раскольникамъ обѣщали даже дать казеннаго лѣса на моленную по пониженной таксѣ...

Можно себѣ представить, какъ смущаютъ эти ужасныя вѣсти темное православное населеніе и какъ укрѣпляютъ невѣжественныхъ раскольниковъ въ ихъ вѣрѣ и ненависти къ церкви...

Можно представить, какъ тяжело живется приходскому батюшкѣ, который видитъ, какъ высоко подняли голову его заблудшія овцы, совершенно сбитыя съ пути интригами наставниковъ и съ презрѣніемъ отворачивающіяся отъ предлагаемаго имъ слова правды... Что дѣлать? Таковъ удѣлъ миссіонера... Не нужно падать духомъ, а дѣлать, работать по мѣрѣ силъ, отдавать все, ничего не чая получить...

Слышали мы, что о. Митр. Сченсновичъ хочетъ возбуждать новое дѣло о Ковалевской моленной... Мы прекрасно его понимаемъ... Но положительно съ своей стороны не совѣтуемъ ему вчинать дѣло, уже рѣшенное, такъ какъ никакихъ шансовъ на выигрышъ у него нѣтъ и не можетъ быть Читатели знакомы съ сущностью этого непріятнаго дѣла и повторять эту исторію мы не будемъ... Конечно, страшна не сама ковалевская моленная, а тѣ сплетни, которыя волнуютъ населеніе. Намъ кажется всетаки, что можно помочь дѣлу немного, разъясняя народу смыслъ и характеръ закона 1883 г. 3-го Мая и показывая на извѣстныхъ всѣмъ примѣрахъ, что правительство не всегда разрѣшаетъ постройку моленныхъ, что ковалевская моленная не вновь строится, а лишь возстановляется и т. п.

„Дерзаютъ“ раскольники и въ другихъ мѣстахъ епархіи, Законъ 3-го Мая 1883 года, предоставившій свободу расколу и запретившій только „оказательство“, всетаки стѣсняетъ и нашихъ сторообрядцевъ. Имъ хочется, напр. имѣть при моленныхъ колокола... А это уже „оказательство“... И вотъ мудрецы выходятъ, изъ затрудненій и ловко обходятъ законъ... Вмѣсто колоколъ они вѣшаютъ на столбахъ рельсы и предъ началомъ своего богослуженія каждый разъ „клеплютъ въ било“ созывая братію на молитву... А вѣдь, право остроумно...

А главное, что особенно интересно, старообрядческіе звонари именно „клеплютъ въ било" по древнему уставу церкви греческой и почти по обычаю даже современныхъ отцовъ св. горы Аѳонской, гдѣ „билами" служетъ, правда, не рельсы, а желѣзныя доски...

Обычай звонить въ рельсы въ нашей епархіи среди раскольниковъ очень распространенъ. Миссіонеры стараются оказывать противодѣйствіе „соблазну", но безуспѣшно... Въ своемъ послѣднемъ отчетѣ священникъ Тискадской церкви о Г. Челпановъ сообщаетъ между прочимъ, что старообрядцы д. Парамонова на его замѣчаніе о рельсахъ отвѣтили ему въ духѣ ковалевцевъ: „намъ разрѣшено устраивать молитвенные дома и клепать въ рельсы... Смотрите, въ Ломы сама Царица прислала во какую большую бумагу и съ печатью; въ бумагѣ же этой сказано, чтобы не стѣснять старообрядцевъ въ устройствѣ моленныхъ и дозволять имъ звонить въ рельсы"... И этотъ слухъ, распространяемый парамоновцами, конечно смущаетъ православныхъ. Поѣхалъ батюшка въ Ломы и узналъ правду. Годъ тому назадъ хлопотали ломовцы объ открытіи законной моленной черезъ обращеніе въ послѣднюю дома крестьянина Зиновьева, но Министръ Вн. Дѣлъ отказалъ имъ въ просьбѣ. Не смотря на это, они всетаки устроили въ томъ именно домѣ Зиновьева моленную съ отдѣленіями для „мірскихъ" и „рабскихъ" и на четырехъ столбахъ повѣсили рельсы для звона. Спросилъ батюшка ломовцевъ о томъ, какъ же это они все сдѣлали безъ разрѣшенія власти. А ломовцы съ апломбомъ отвѣтили: „намъ исправникъ Рѣжицкій разрѣшилъ моленную указомъ отъ 31 Мая 1902 г. за № 1378"...

Странное всетаки дѣло: Министръ не разрѣшилъ, а исправникъ дозволилъ...

Между тѣмъ фактъ этотъ имѣетъ громадное значеніе въ жизни раскола мѣстнаго. Открытіе моленной Ломовской ободрило и сосѣднихъ раскольниковъ, и придало имъ много смѣлости. „До настоящаго времени, пишетъ внимательный къ жизни прихода о. Гавріилъ Челпановъ, въ с. Тискадахъ раскольники собирались къ наставнику Ареѳію Савельеву на молитву въ его тѣсную квартиру, а теперь съ 30 Янв. с. г. вошли уже въ закрытый по распоряженію Г. Товарища Министра Внутр. Дѣлъ, молитвенный домъ, гдѣ отправляютъ моленія". Пово-

домъ къ такому самовольному вторженію въ закрытый въ с. Тискадахъ молитвенный домъ послужило, по словамъ о. Гавріила, вышеупомянутое разрѣшеніе рѣжицкаго исправника ломовцамъ на совершеніе моленій въ домѣ Зиновьева...

Каковы же результаты этого самовольнаго открытія раскольниками моленныхъ? Очень печальные, конечно... Среди населенія распространяется новая и уже положительно ужасная сплетня, принимаемая темной массой за правду. „Настало, говорятъ раскольники, для насъ благодатное время; *полицейская власть получила секретное приказаніе отъ высшаго начальства не стѣснять насъ въ отправленіи службъ и дозволять открывать новыя молельни*".

Сопоставьте, читатель, эту сплетню съ вышеуказанными фактами и постройте правильное логическое умозаключеніе... и выводъ будетъ поразительный... Можете теперь представить себѣ всю трудность дѣла миссіи въ нашемъ захолустьи...

Впрочемъ, не вездѣ, кажется судьба благопріятствуетъ старообрядцамъ.

Вотъ нашъ Витебскій вожакъ раскольническій никакъ не можетъ добиться ни отъ кого разрѣшенія на законную моленную... А, вѣдь, тоже всѣмъ кричитъ, что самъ Царь за него, что самой Царицѣ матушкѣ онъ телеграммы посылаетъ, что такихъ людей, какъ онъ, у Царя всего только 145 человѣкъ... А нѣтъ, не везетъ старику что то...

Не пренебрегаютъ наши мѣстные старообрядцы и другими средствами для поддержанія своей вѣры, практикуемыми вообще въ расколѣ современномъ. Въ разныхъ мѣстечкахъ епархіи устраиваются раскольническіе соборы или для разрѣшенія частныхъ вопросовъ, напр. о перемѣнѣ наставника (въ Люцинскомъ уѣздѣ) или же вообще для огражденія своей вѣры (въ Невельскомъ уѣздѣ на 2 Февр.). Сообщенія миссіонеровъ объ этихъ соборахъ кратки. А интересно было бы познакомиться съ „актами" хотя бы одного изъ соборовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что раскольническій соборъ въ Невельскомъ уѣздѣ стоитъ въ связи съ хорошо извѣстнымъ о. И. Сченсновичу и затѣяннымъ имъ, по нашему мнѣнію, безнадежнымъ дѣломъ...

Простите, читатель, что мы выражаемся въ данномъ мѣстѣ неясно. Наше искреннее убѣжденіе, что тайны въ миссіи чисто христіанской быть не должно, и мы стараемся доказать это, хотя и терпимъ укоризны за это.. Но въ данномъ случаѣ мы связаны нашимъ обѣщаніемъ о. И. Сченсновичу.

Сознавая прекрасно могучую силу школы православной, парализующей дѣйствіе поддерживающей расколъ тьмы невѣжества, старообрядцы дерзаютъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи устраивать тайныя раскольническія школы, въ которыхъ дѣти, знакомясь съ грамотой, усвояютъ вмѣстѣ и догматику раскола... Такія дѣти, конечно, уже остаются вѣрными сынами своихъ отцовъ. Въ Комитетъ поступило нѣсколько сообщеній о.о. миссіонеровъ о тайныхъ школахъ раскольническихъ. Оставить безъ вниманія этотъ весьма важный фактъ, конечно, нельзя, хотя бороться съ тайной пропагандой раскола въ высшей степени трудно, особенно въ наше время, время „смуты умовъ" и страшнаго разлада между церковью и обществомъ, защищающимъ всегда расколъ и сектантство во имя принципа большею частью ложно понимаемой свободы совѣсти?

Не пренебрегаютъ наши раскольники и другими средствами для противодѣйствія православной миссіи, средствами гнусными, позорными и ужасными... У насъ имѣется возмутительные до глубины души факты, свидѣтельствующіе о наглости нашего мѣстнаго раскола, который въ данномъ случаѣ, конечно, шествуетъ по стопамъ отцовъ и современныхъ вождей своихъ, подвизающихся въ разныхъ мѣстахъ отечества. Обманъ, деньги, ядъ—все это пускается въ ходъ и раскольниками нашей епархіи, когда они встрѣчаютъ опасность для вѣры въ лицѣ или православныхъ дѣятелей или же своихъ честныхъ и скорбящихъ о своей неправотѣ единовѣрцевъ, тяготѣющихъ къ православію... Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ пока власти познакомить своихъ читателей съ извѣстными намъ фактами этого рода...

Наконецъ, нельзя не отмѣтить того весьма важнаго обстоятельства, что наши раскольники, руководимые своими наставниками, всюду уклоняются отъ положительнаго воздѣйствія на нихъ со стороны нашихъ миссіонеровъ. Послѣднимъ рѣдко удается устроить бесѣду съ наставниками раскольническими, которые и сами отказываются отъ бесѣды и паствѣ своей строго запрещаютъ слушать никоніанина. Изъ донесеній миссіонеровъ видно, что публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками почти нигдѣ въ епархіи не происходитъ и главнымъ образомъ потому, что раскольники ихъ совершенно чуждаются. Явленіе это не случайное и не мѣстное, а общее. Скорбѣть объ этомъ, по на-

шему мнѣнію, впрочемъ, не слѣдуетъ... Читатели, вѣроятно, уже познакомились съ напечатанной въ Мисс. Обозр. № 2 замѣткой—„О сердечности въ миссіонерской полемикѣ"[1]). Указываемый авторомъ путь миссіонерскаго воздѣйствія на заблуждающихся, при которомъ публичныя пренія уже совершенно исключаются, дѣйствительно, сообщилъ бы нашему миссіонерству „истинно апостольскій характеръ"). Но это пока pium desiderium... И не потому, читатель, что мы находимъ предложеніе г. Лисицина о прекращеніи безплодныхъ и часто вредныхъ публичныхъ состязаній съ заблуждающимися неосуществимымъ[2])... Нѣтъ: напечатанный въ той же книжкѣ отвѣтъ Лисицину одного не-миссіонера слабъ по своему существу, а приведенныя миссіонеромъ факты изъ его практики показываютъ только безполезность должности разъѣзжающаго по Оренбургск. губерніи миссіонера. Проэктъ г. Лисицина, вѣдь, *ведетъ къ уничтоженію самаго института спеціальныхъ миссіонеровъ*... Вотъ дѣло то въ чемъ...

Но простите, читатель, мы увлеклись мечтой г. Лисицина и уклонились отъ дѣла...

Такимъ образомъ, у раскольниковъ нашихъ средствами противодѣйствія миссіи православной и поддержанія раскола являются: ихъ безчестность и наглость, моленныя, тайныя школы, уклоненіе отъ бесѣдъ съ миссіонерами... Что же можно противопоставить этой силѣ? Конечно храмъ, школу и сердечное, исполненное любви воздѣйствіе пастыря словомъ и святою жизнію *на душу каждаго въ отдѣльности прихожанина*...

Въ этомъ же сущность приходской миссіи...

Но пока довольно, читатель...

10 Февраля 1903 г.

В. Б.

---

1) А если не познакомились, то убѣдительнѣйше просимъ ихъ прочитать ее.

2) Кстати, любопытный фактъ... 23 Сент. 1902 г. послѣ собесѣдованій миссіонеровъ Васильевскаго, Косперова и Толпегина съ начетчикомъ Коноваловымъ въ с. Щеланги около 20 семей заявили, что они отдѣляются отъ церкви. Становой Приставъ, присутствовавшій при собесѣдованіи, тутъ же распорядился удалить Коновалова. (Нижег. Лист.).

Лѣтопись Вѣдомостей.

Въ минувшемъ, 1902 году *приняты* въ духовное вѣдомство I) *вновьвозведенныя церкви*: а) въ с. *Оболь*. Город. у. и б) въ с. *Гущинѣ*, Лепель. у., выстроенныя почти на мѣстныя средства. На построеніе Обольской ц. (вмѣсто сгорѣвшей въ 1898 г.) отпущенъ казною лѣсной матеріалъ, остальной расходъ произведенъ прихожанами изъ ихъ личныхъ средствъ, въ суммѣ нѣсколькихъ тысячъ руб. Въ селѣ Гущинѣ предположено было вмѣсто ветхой церкви построить новую на средства казны; но впослѣдствіи, въ виду безвозмездной уступки деревяннаго храма, б. въ м. Кубличахъ сначала приходскимъ, этотъ храмъ перевезенъ былъ въ с. Гущино и устроенъ на мѣстныя средства, безъ всякой помощи отъ казны, лишь только съ употребленіемъ незначительнаго сравнительно количества лѣснаго матеріала изъ церковной Гущинской дачи.

II) Принята также ремонтированная приходская церковь въ м. *Пышнѣ*, Лепель. у., на каковую отпущено было казною 1900 руб., въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ.

Производились, но еще неокончены работы: а) по ремонту церквей: въ с. *Солоневичахъ*, Лепель. у., на казенныя деньги—1470 руб., въ с. *Чуриловѣ*, Дрисс. у. на 5800 руб. казенныхъ денегъ и 450 руб. мѣстныхъ средствъ и б) по возведенію новыхъ церквей: въ с. *Чернецовѣ*, Невель. у. на 15000 руб., отпущенныхъ казною и до 10000 руб. мѣстныхъ средствъ, въ с. *Церковнѣ*, Дриссен. у. на 20500 руб. казенн. и 4474 р. мѣстныхъ, въ с. *Начѣ*, Лепель. у. на 17000 руб. казенныхъ и 139 руб. 80 к. мѣстныхъ, въ с. *Мартиновѣ*, Лепель. у. на 16900 руб. казенныхъ и 413 руб. мѣстныхъ, въ с. *Коротаѣ*, Нев. у. на 15000 руб. казенныхъ и 6602 руб. 79 коп. мѣстныхъ, въ с. *Глазомичахъ*, Велиж. у на 15700 руб. казенныхъ и 5895 руб. 75 коп. мѣстныхъ, въ с. *Синозерьѣ*, Себеж. у. на 17000 руб. казенныхъ и до 7000 руб. мѣстныхъ.

Затѣмъ послѣдовало сообщеніе Св. Синода объ ассигновкѣ казною денегъ: а) на ремонтъ церквей въ с. *Ержеполь*, Рѣж. у. —2300 р.

и въ м. *Ушачь*, Лепель. у.—29800 руб., (ремонтъ ушачскаго каменнаго Александро-Невскаго храма предположено отдать съ торговъ, которые состоятся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ) и б) на возведеніе новыхъ церквей въ с. *Храповичахъ*, Витеб. у.—16500 руб.. *Домникахъ*, Полоц. у.—16800 р., *Усаѣ*, Лепель. у.—17800 р., *Черствятахъ*, Леп. у.—19400 руб., въ *Старомъ-Селѣ*, Витеб. у.—16000 руб., въ *Киселяхъ*, Себеж. у.—15800 р., *Будницѣ*, Велиж. у.,—10000 руб., *Лужеснѣ*, Витеб. у.—10000 руб., *Поддубьѣ*, Витеб. у.—7500 руб.

При отпускѣ казною денегъ на ремонтъ и возведеніе церквей Св. Синодомъ всегда почти предлагается изыскать нѣкоторую часть смѣтной суммы изъ мѣстныхъ средствъ, кромѣ тѣхъ суммъ, которыя имѣлись при составленіи уже смѣты и при возбужденіи еп. начальствомъ предъ Св. Синодомъ ходатайствъ объ отпускѣ казенныхъ денегъ, при этомъ замѣчается, что скорѣйшій отпускъ пособій отъ казны производится на тѣ церкви, которыя имѣютъ большее количество мѣстныхъ средствъ.

Въ началѣ года консисторіей составлено и утверждено *расписаніе жалованья* городскому и сельскому духовенству на текущій 1903 годъ. Изъ расписанія видно, что жалованье священноцерковнослужителямъ и установленные *вычеты* остались тѣ же, что и въ предшествовавшемъ 1902 году. Количество вычетовъ въ %%, по отношенію къ получаемому содержанію, выражается такъ: изъ жалованья настоятелей городскихъ соборовъ (кромѣ каѳедр. и двинскаго) удерживается всего 8%, съ священниковъ городскихъ церквей—9,2%, съ штатныхъ діаконовъ—7,7%, съ городскихъ псаломщиковъ—12%, съ сельскихъ священниковъ—13% и съ сельскихъ псаломщиковъ—17,3%. То же расписаніе жалованья показываетъ быстрое *уменьшеніе псаломщиковъ изъ окончившихъ семинарію*. Въ теченіе всего 1902 г. ни одного псаломщика вновь не было назначено изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Это нежеланіе окончившихъ курсъ семинаріи занимать псаломщическую должность, какими бы причинами оно не вызывалось, во всякомъ случаѣ,—явленіе неотрадное. Чтобы ни говорили о недостаткахъ псаломщиковъ-семинаристовъ (недостойные своего званія имѣются на всѣхъ ступеняхъ общественной жизни), но въ наше время религіозной

небрежности, невѣрія и даже озобленія противъ церкви, псаломщикъ-семинаристъ всегда будетъ лучшимъ псаломщикомъ для приходскаго священника, чѣмъ к. л. другой, и опытный, добросердечный священникъ всегда съумѣетъ сдѣлать полезное изъ своего псаломщика-семинариста для себя или прихода.

Въ минувшемъ 1902 г. по Полоцкой епархіи умерло протоіереевъ 5, изъ нихъ 2 заштатныхъ, священниковъ 7, изъ нихъ 1 заштатный, діаконовъ на псаломщической вакансіи 3, псаломщиковъ 9, изъ нихъ 5 заштатныхъ. Вновь назначено: священниковъ 21, штат. діаконовъ 2, псаломщиковъ 42, перемѣщено: священниковъ 19, псаломщиковъ 23, уволено за штатъ священниковъ 9, діаконовъ 2 и псаломщиковъ 22.

---

5 февраля сего года состоялась резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, на журналѣ совѣта Витебскаго Епархіальнаго Св. Владимирскаго Братства отъ 29 января, которою утвержденъ въ почетномъ званіи „Члена Витебскаго Епархіальнаго древлехранилища“ за особую любовь къ мѣстнымъ церковнымъ древностямъ и поступившія отъ него въ древлехранилище цѣнныя пожертвованія—Евдокимъ Романовичъ Романовъ, состоящій нынѣ инспекторомъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи и редакторомъ „Могилевскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“. Имя Е. Р. Романова настолько извѣстно въ этнографической и археологической отечественной наукѣ, что нынѣшнее избраніе его не приноситъ чего либо особаго въ общественную оцѣнку этого отмѣннаго труженика-Бѣлорусса. Намъ пріятно отмѣтить этотъ новый цвѣтокъ въ вѣнкѣ заслугъ Е. Р. Романова для мѣстной науки. Е. Романовичъ является иниціаторомъ, вмѣстѣ съ почтеннымъ А. П. Сапуновымъ, мѣстнаго нашего древлехранилища и первымъ жертвователемъ и собирателемъ его коллекцій. Правда, Е. Р. Романовъ оставилъ Витебскъ еще въ 1894 году, но и съ тѣхъ поръ онъ не разрывалъ своихъ связей съ Витебскимъ церк. археол. музеемъ и живо интересовался его судьбой, что въ особенности ярко отмѣтилось при посѣщеніи имъ музея въ концѣ минувшаго 1902 года.

Мы слышали изъ достовѣрнаго источника, что въ послѣднихъ числахъ января, по распоряженію Его Преосвященства, членомъ консисторіи была произведена ревизія одной изъ приходскихъ церквей близь г. Полоцка; при этомъ, между прочимъ, найдено около 1 пуда свѣчъ изъ растительнаго воска. Причтъ и церковный староста, должны подвергнуться внушительному штрафу... Редакція была бы весьма признательна за основательное выясненіе печальнаго факта: почему въ нашей епархіи, при существующемъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, который работаетъ прекрасную, чисто восковую свѣчу, возможно употребленіе церезиновыхъ свѣчъ и др. пріобрѣтаемыхъ на сторонѣ.

Епископъ Анатолій.

(Некрологъ).

Почившій 23 января, на 84 году жизни, въ г. Москвѣ, Епископъ Анатолій былъ ректромъ нашей духовной семинаріи (1861—1865) и почетнымъ членомъ Витебскаго Епархіальнаго Св. Владимирскаго Братства (съ 28 ноября 1893 г.) Эти связи епархіи съ покойнымъ Владыкой даютъ особый поводъ сдѣлать предлагаемое извлеченіе изъ некролога Преосвященнаго Анатолія для мѣстныхъ Вѣдомостей.

Почившій, въ мірѣ Александръ Станкевичъ, былъ родомъ изъ Минской епархіи, воспитывался сначала въ Литовской духовной семинаріи. Вскорѣ, по окончаніи курса въ 1843 году, онъ занялъ священническое мѣсто въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ Минской епархіи. Священническая дѣятельность его продолжалась недолго. такъ какъ онъ овдовѣлъ и принялъ монашество съ именемъ Анатолія.

Въ 1848 году почившій поступилъ въ Петербургскую Духовную Академію и по окончаніи курса былъ назначенъ инспекторомъ Минской духовной семинаріи. Въ 1860 году онъ былъ назначенъ ректоромъ Витебской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ 1861 году архимандритъ Анатолій былъ назначенъ настоятелемъ Витебскаго Маркова монастыря; въ 1867 году онъ былъ переведенъ въ Новгородъ-Сѣверскій монастырь. Нѣкоторое время ему при-

шлось состоять смотрителемъ Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища; затѣмъ онъ былъ преподавателемъ Симбирской духовной семинаріи и, наконецъ, въ 1879 году былъ назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Аѳинахъ. Въ 1886 году архимандритъ Анатолій былъ назначенъ епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи; отсюда онъ былъ переведенъ въ Воронежъ; въ 1890 году онъ былъ назначенъ епископомъ Уманскимъ, викаріемъ Кіевской епархіи, а въ 1892 году былъ переведенъ на самостоятельную каѳедру въ Калугу. Здѣсь онъ оставался до 1894 года, когда послѣдовало назначеніе его настоятелемъ Новоспасскаго монастыря и членомъ Московской Св. Синода Конторы. Чрезъ четыре года по разстроенному здоровью епископъ Анатолій оставилъ управленіе обителью, продолжая въ ней жить до кончины.

Отпѣваніе тѣла почившаго архипастыря совершено 25 января. Заупокойную литургію по почившемъ совершалъ преосвященный Парѳеній, епископъ Можайскій, соборнѣ. Слѣдовавшее затѣмъ отпѣваніе совершалъ преосвященный Парѳеній, въ сослуженіи преосвященныхъ: члена Сѵнодальной конторы Нестора, управляющаго Спасо-Андроніевымъ монастыремъ Наѳанаила и епископа Антонія.

При заупокойномъ богослуженіи присутствовали: помощникъ Августѣйшаго Московскаго Генералъ-Губернатора гофмейстеръ Высочайшаго Двора А. Г. Булыгинъ и многіе почитатели почившаго архипастыря.

Погребеніе тѣла почившаго состоялось въ Знаменской церкви—усыпальницѣ рода Шереметевыхъ.

Къ этому присовокупляется небольшое дополненіе изъ воспоминаній объ „анатоліевскихъ" временахъ—одного изъ бывшихъ воспитанниковъ Витебской семинаріи въ ректорство архим. Анатолія.

Въ продолженіе ректорства въ Витебской духовной семинаріи архимандрита Анатолія произошло „обновленіе семинаріи" персоналомъ молодыхъ преподавателей, взамѣнъ выбывшихъ одинъ за другимъ — И. Г. Слиборскаго, М. И. Красовицкаго, Н. В. Войцѣховскаго и Ѳ. Т. Софонова; при немъ же состоялись выпуски курсовъ 1861, 1863, 1865 г.г.

Уроженецъ болотистыхъ мѣстъ Минской губ., ректоръ Анатолій наслѣдственно страдалъ отъ „колтуна" который, при крайнемъ худо-

сочіи страдальца, свилъ въ ужасный комъ его роскошные головные волосы и періодически сводилъ тощіе члены тѣла въ нѣчто поистинѣ неописуемое. Тяжелая болѣзнь о. ректора Анатолія въ послѣдніе годы его пребыванія въ Витебскѣ развилась еще болѣе отъ неправильнаго лѣченія и житейскихъ потрясеній. Въ минуты почти безсмѣннаго страданія ректоръ Анатолій неимовѣрно раздражался.

По мѣрѣ усиленія болѣзни, ректоръ Анатолій рѣже и рѣже выходилъ изъ своихъ покоевъ. Фактически управленіе семинаріею перешло къ инспекціи, во главѣ которой стоялъ тогда, въ свою очередь, хилый, хотя въ высшей степени добродушный, С. К. Шимковичъ. При такомъ положеніи успѣла выросги та расшатанность семинаріи, которая едва не привела послѣднюю къ распаденію.

Въ сроки, когда ужасная болѣзнь давала ему возможность нѣсколько воспрянуть, архим. Анатолій являлся словоохотливымъ разсказчикомъ изъ жизни преимущественно бѣлаго духовенства. Такіе рѣдкіе моменты выпадали иа долю богословнаго класса, гдѣ ректоръ преподавалъ Догматическое Богословіе, и именно когда онъ не выходилъ изъ покоевъ. Тогда, согласно волѣ ректора, къ нему въ квартиру прибывалъ на урокъ богословскій классъ. Здѣсь, среди неклассной обстановки, въ часы относительно благодушнаго состоянія ректора, богословы выслушивали то чарующее объясненіе урока, то не менѣе чарующіе, полные житейской правды разсказы о быломъ и текущемъ, при чемъ весьма комичными бывали наглядныя воспроизведенія разсказываемаго поистинѣ артистическими тѣлодвиженіями, мимикою разсказчика. На урокахъ при той же обстановкѣ, но при обратномъ состояніи силъ и духа ректора, становилось буквально страшно, ближайшимъ образомъ, тому кто дѣлался мишенью ректорскихъ порицаній, или попадалъ въ козлы отпущенія за товарищей. Въ семъ случаѣ раздражительность его безостановочно росла, съ нею повышался голосъ, усиливились безпокойныя движенія; мертвящая тишина и подавленность обыкновенно царила въ классѣ и, если ихъ не прерывалъ звонокъ, такъ, по большой части, разрѣшалъ или гнѣвный уходъ ректора въ другую комнату, или же его жестъ рукою по направленію къ двери съ добавленіемъ слова „вонъ"! Неслышною поступью, съ

опущенными головами и удрученнымъ духомъ слѣдовали тогда богословы изъ ректорской квартиры, съ урока...

Ректоръ Анатолій почему то заботливо справлялся съ родословною воспитанниковъ, и тѣхъ изъ нихъ, кто подходилъ подъ дворянскій укладъ, онъ отличалъ названіемъ „сыновей благородныхъ родителей,“ прибавляя его и въ укоризненныхъ случаяхъ и въ случаяхъ поощренія. „Ты—говоритъ бывало ректоръ,—сынъ благородныхъ родителей, а поступаешь, какъ дьячковичъ, или пономаревичъ“, или „такъ только и можетъ поступать сынъ благородныхъ родителей“...

Исключительно у бывшихъ питомцевъ ректора Анатолія, которые состоятъ и нынѣ священниками, замѣчается нѣкоторая особенность въ произнесеніи за великимъ выходомъ на литургіи возгласа „васъ и всѣхъ православныхъ христіанъ“... Анатолій бывало ставилъ и раздѣльно произносилъ со своеобразною интонаціею слова—„священство, монашество, васъ и всѣхъ православныхъ христіанъ“... Тѣ же прибавочныя слова съ подражательною интонаціей мы замѣчали у питомцевъ „анатоліевскихъ временъ“.

Что касается времени настоятельства архим. Анатолія въ Витебскомъ Марковомъ Св. Троицкомъ монастырѣ и прохожденія имъ должности благочиннаго монастырей епархіи, то отзывъ объ этомъ можно читать въ „Автобіографическихъ запискахъ Саввы, архіеп. Тверского“ (б. Полоцкаго) въ приложеніи къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ 1900 т. II., стр. 413, 439 и 445.

Священникъ Лавръ Преферансовъ.

(Некрологъ).

15 января с. г. умеръ заштатный, при Долосчанской церкви, Себ. у., священникъ Лавръ Тимоѳеевичъ Преферансовъ.

Сынъ священника, родился онъ (1840 г.) въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владимирской губ. Еще въ дѣтствѣ лишившись отца, онъ первоначальное воспитаніе получилъ подъ руководствомъ доброй и религіозной матери, которая развила въ немъ любовь къ религіи и

богослуженію Православной церкви. По окончаніи курса во Владимирской духовной семинаріи въ 1862 г., онъ пять лѣтъ пробылъ народнымъ учителемъ въ Суздальскомъ уѣздѣ, а въ 1867 г. перешелъ на службу въ Полоцкую епархію Саввою, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ онъ былъ рукоположенъ во священника съ назначеніемъ къ Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда; но спустя два мѣсяца, о. П. былъ переведенъ въ м. Освѣй, Дрисс. у. Здѣсь ему пришлось прослужить до 1884 года. Особенно много пришлось ему заботиться объ устройствѣ и украшеніи новаго храма, который и былъ дѣйствительно устроенъ въ скоромъ времени, послѣ перехода его на это мѣсто. Отсюда онъ былъ переведенъ въ 1884 году въ село Долосцы, Себеж. уѣзда и здѣсь потрудился въ пользу Православной Церкви до конца своихъ дней. Первымъ дѣломъ его была постройка храма въ селѣ Долосцахъ и причтовыхъ построекъ. Приходского храма въ этомъ селѣ съ 1855 г. не было, онъ сгорѣлъ отъ грозы. Богослуженіе совершалось въ приписномъ храмѣ, находящемся въ двухъ верстахъ отъ села, который былъ крайне неудобенъ для богослуженія по своей тѣснотѣ и бѣденъ церковной утварью. При церкви никакихъ средствъ не было, и приступить къ постройкѣ новаго храма было почти не возможно. О. Лавръ началъ убѣждать прихожанъ къ пожертвованію словомъ и примѣромъ. Были собраны скудныя средства, съ которыми и приступили въ 1891 г. къ устройству храма въ селѣ Долосцахъ изъ стараго приписнаго храма, который былъ перенесенъ въ самое село, но расширенъ почти вдвои, возвышенъ, обшитъ тесомъ внутри и снаружи, выкрашенъ масляною краской, такъ что совершенно казался новымъ. Во всемъ этомъ покойный священникъ принималъ самое дѣятельное участіе: всегда самъ находился при постройкѣ, дѣлалъ надлежащія указанія рабочимъ, собиралъ деньги, платилъ подрядчикамъ и т. п.

Во всю остальную жизнь о. П. заботился о благолѣпіи этого храма. Вокругъ храма при немъ была устроена хорошая каменная ограда, въ храмъ было выписано много дорогихъ иконъ, паникадилъ, различныхъ свящ. облаченій и другой церковной утвари. Епархіальное начальство видѣло заслуги о. П. и отличало его наградами. Въ

Долосцахъ онъ былъ награжденъ скуфьею, комилавкою (1891) и наперснымъ крестомъ (1896).

Не мало потрудился П. также на поприщѣ духовнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ. Будучи законоучителемъ въ мѣстномъ народномъ училищѣ, онъ съ любовью и усердіемъ преподавалъ Законъ Божій и велъ въ училищѣ по праздникамъ религіозно-нравственныя чтенія. По его стараніямъ въ Долосчанскомъ приходѣ открыто другое народное училище въ 6-ти верстахъ отъ села, въ которомъ онъ также былъ законоучителемъ. Заботился онъ также объ открытіи женскаго училища, которое и было дѣйствительно открыто, но уже послѣ увольненія его отъ исполненія пастырскихъ обязанностей. За преподаваніе Закона Божія онъ не разъ удостоивался благодарности со стороны Дирекціи народныхъ училищъ и за 25-ти лѣтнее преподаваніе Закона Божія, по представленію Дирекціи, былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени (1898 г.).

Прихожане, видя старанія и заботливость о. П. о нихъ, любили и уважали своего пастыря, съ радостью исполняли его желанія. Въ 1900 году онъ тяжко заболѣлъ (былъ парализованъ на лѣвую руку и ногу) и этой тяжелой болѣзнью страдалъ до двухъ съ половиною лѣтъ. Никакія медицинскія средства не только не излѣчили его, но даже не могли хоть сколько нибудь облегчить его тяжелой участи. Во все время болѣзни ни одно слово отчаянія не вырвалось изъ его устъ и единственное его утѣшеніе было только въ молитвѣ къ Богу. За нѣсколько дней до смерти о. П. былъ напутствованъ Св. Тайнами. Кончина его была тихая, мирная и безмятежная во Христѣ Іисусѣ.

Тѣло умершаго іерея Лавра было предано землѣ 18 января. Въ день погребенія заупокойная литургія б. совершена о. благочиннымъ 2 Себежскаго округа и свящ. Юховичской церкви. Священникомъ Долосчанской церкви было произнесено поученіе. Отпѣваніе совершали 4 священника: о. благочинный, свящ. Юховичской церкви, Осынской и Долосчанской. На погребеніе прибыли очень многіе изъ прихожанъ. О. Лавръ погребенъ близь устроеннаго имъ храма. Вѣчная память усопшому!

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Редакція имѣетъ честь всепокорнѣйше просить оо. благочинныхъ, кои еще не изволили выслать подписной суммы за „Вѣдомости“ на сей годъ,—не отказать ускореніемъ таковой уплаты. Редакціи крайне необходимо точно выяснить въ началѣ хода свой приходный бюджетъ.

Ред. Д. Довгялло.

---

1. По отчету пр. П. Беллавина въ Рыбинишскомъ приходѣ Двин. у. проживаетъ раскольниковъ 4464 м. и 4508 ж. . Эта же цифра указана и въ имѣющейся у насъ справочной запискѣ. По сообщенію же приходскаго свящ. с. Рыбинишекъ, присланному имъ окр. миссіонеру свящ. С. Хлудку, раскольниковъ въ этомъ приходѣ указано всего 4381 чел. Возникаетъ для насъ странное недоумѣніе, и ключа къ разрѣшенію сей загадки у насъ нѣтъ... О. Савватій, помогите...

2. О. Сав. Хлудку. Въ Вашей вѣдомости о движеніи раскола не указано, сколько проживаетъ раскольниковъ въ Якубинскомъ приходѣ. По отчету прот. П. Беллавина ихъ числится тамъ 1100 ч.; а по одному, имѣющемуся у насъ сообщенію, тамъ раскольниковъ проживаетъ до 9000 чел.

Общая цифра всѣхъ раскольниковъ въ Двин. у. по Вашей вѣдомости—25731 чел. а по отчету пр. Беллавина 30084 чел.

3. Епарх. латышск. миссіонеру, о. П. Лѣпиню. „Полоцк. Епарх. Вѣд.“ Вы, вѣроятно, уже получаете; а „Мисс. Обозрѣніе“, выписанное Вамъ Комитетомъ, Вы получите только въ Мартѣ мѣсяцѣ

4. о. Гавр. Челпанову. Глубоко благодарны Вамъ за сообщенія. Дѣло, съ которымъ Вы познакомили насъ въ послѣднемъ своемъ отчетѣ, имѣетъ громадную важность. Оно уже получило правильный ходъ, хотя результатовъ скоро ожидать нельзя. Отъ души желаемъ Вамъ успѣха въ дѣятельности, надежду на который подаетъ намъ Ваше зоркое наблюденіе за жизнію прихода.

5. О. Алек. Петровскому. Сердечно благодарны Вамъ за Ваши добрыя пожеланія... Конечно, Вы теперь будете трудиться уже на новомъ мѣстѣ своего служенія. Но вѣдь, Вы, кажется, не прислали еще въ Комитетъ заявленія о перемѣщеніи Вашемъ, и 2 окр. Полоцк. у. пока остается безъ окр. миссіонера.

Не откажите намъ въ своей литературной поддержкѣ.

В. Б.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы преподаватели Витебской
Духовной Семинаріи: *Дм. Довгялло.*
В. Бѣляевъ.

Печатать разрѣшается. 14 Февраля 1903 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.

Объявленія.

Типо-Литографія

Наслѣдниковъ М. Б. Неймана

СУЩ. СЪ 1818 ГОДА.

(печатающая Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости)

въ г. Витебскѣ,

Замковая улица, домъ Кушнера.

исполняетъ всевозможные заказы для правительственныхъ и общественныхъ учрежденій книгъ, брошюръ, отчетовъ, газетъ, плановъ, чертежей, визитныхъ и др. карточекъ и проч. типо-литографскихъ работъ

по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

ОБШИРНЫЙ СКЛАДЪ БУМАГИ

и КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

РАМОЧНАЯ МАСТЕРСКАЯ,

БАГЕТЪ,

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВѢНКИ.

Музыкальный и нотный отдѣлъ

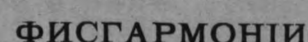
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО и СКЛАДЪ

придворныхъ фортепіан. фабрикъ:

К. М. Шредеръ, Я. Беккеръ, Бр. Дидерихсъ, Ф. Мюльбахъ, К. Ренишъ, Оффенбахеръ и К°. и др.

Піанино отъ **350** р. и дороже.

Рояли отъ **550** руб. и дороже.



ФИСГАРМОНІИ

извѣстныхъ фабрикъ Бентъ, Карпентеръ и др.

Скрипки, гитары, мандолины, балалайки, смычки, струны, ноты и др. инструменты.

Продажа по фабричнымъ цѣнамъ и въ разсрочку по соглашенію.

Наслѣдники М. Б. Неймана,
Витебскъ, Замковая, д. Кушнера.